

修訂日期: 2009/04/22 發行日期: 2009/5/9

發行單位: 中華電子佛典協會 (CBETA) <http://www.cbeta.org>

資料底本: 卍新纂續藏經 Vol. 56, No. 942

原始資料: CBETA 人工輸入, CBETA 掃瞄辨識

No. 942-1 天台宗未決 問答十

最澄在唐日問 邃座主決義

- 一 有別教菩薩登二地已上位迴入圓位乎
- 二 通教第十地菩薩迴入圓教何位
- 三 帶方便圓教為具四一
- 四 造境即中造字訓
- 五 三乘入住時有優劣否
- 六 小乘者未斷所知障亦未滿地前利他功德何等二利菩薩乘乎
- 七 三車四車從來有諍今天台所傳其車數何
- 八 天台與華嚴四車同異
- 九 唯識與一心同異
- 十 唯識與唯心同異

一最澄問曰別教菩薩三賢位究竟入初地時即迴入圓教初住更不涉二地三地(云云)今所疑若有別教菩薩登二地乃至十地及等覺位迴入圓教位乎。

座主答曰大師教中有其二說一者教道說二者證道說別人初地即是初住以證道同故更無二三等地也此約證道說也教道說者為有一分機緣宜聞淺深隔歷不融之法則說十地深淺證位各異下地不知上地功德但有教道無人也。

二最澄問曰通教第十地者名佛地若到此地菩薩迴入圓教何位乎。

座主答曰此菩薩入有二種一接入圓先既得空發此心時若破塵沙位在十信若破無明即入初住雖是圓解羸垢先落故如此也若至法華以開顯即並入初住故云汝等所行是菩薩道也。

三最澄問華嚴方等大品等所說帶方便圓教為具四一為當不具乎。

座主答曰諸經圓說圓人行之不隔漸四一無殊偏機情隔不能得入隨權人增減之異故有諸教不同也。

四最澄問曰造境即中者造字訓未得也。

座主答曰造詣詣於理故即中也圓人觀一念因緣生心即具一法界一法互具即十界百界即三千性相二千正報一千依報三千只一念中心悉皆具足情與無情本來不二若言二者則一心外更有法若別有法則不成圓觀此一念依正不二三觀觀之並是法界如來藏法性即佛性不異也故華嚴塵刹說法國土說法眾生說法也。

五最澄問曰三乘人同入初住時若有優劣否。

座主答曰疏中自云無別也。

六最澄問曰或人問曰小乘者未斷所知障亦未滿地前利他功德何等二利菩薩乘乎。

座主答曰被法華開一切權同歸一實一實外無法無空假中殊故利鈍人證理不異也。

七最澄問曰三車四車從來有諍今天台所傳其車數何。

座主答曰天台所傳其車數有四師師相傳此義不謬也。

八最澄問曰若天台所傳車數有四者與華嚴宗法藏師所立四車同異如何。

座主答曰大異少同也藏公所立四車者相對三乘別立一車即於同時有四車也未會三乘故天台所傳四車以所開三車合能開一車為先三後一以為四車是故先三之時一車隱三更無一車後一之時三車泯一更無三車是以不同彼藏公所立四車也。

九最澄問曰唯識與一心同異如何。

座主答曰唯識與一心其義不同唯識者未泯境故唯心心境不二故。

十最澄問曰唯識與唯心廣狹如何。

座主答曰唯識者亦狹亦淺所以者何存境故唯心者亦廣亦深何以故不存境故。

已上十問者最澄[弟*頁]還學求法到入大唐國向天台山宿台州龍興寺極樂淨土院值遇天台座主道邃和尚所學問決義如右。

大唐貞元二十一年二月二十九日

最澄并義真等記

No. 942-2

圓澄疑問

- 一 法華為八教攝之為不攝耶
- 二 毗盧舍那經何部何時何教攝之
- 三 光宅因果六義今家所破
- 四 為破因果之實體為破邪執
- 五 佛果隔生有無
- 六 圓十二因緣生滅不生滅
- 七 別教傍正伏斷義據何經論
- 八 五忍次第如仁王大師配位不相似
- 九 圓人經歷二住已去歟
- 十 實佛本師本時別號
- 十一 一家多用四教今更立三教何為正義
- 十二 退座五千涅槃中收者不見明文
- 十三 私錄異聞者從誰聞法
- 十四 定法在法華授記何故初釋云彼土得聞
- 十五 依法華疏尸棄初禪何淨名疏云二禪王
- 十六 身子六心中退是何位退
- 十七 無情應發修成覺何故不爾
- 十八 苦集即滅道者為滅苦集名道乎
- 十九 六即何等聖教的出其名
- 二十 唯識唯心同異二師所立其趣如何
- 二十一 法華三昧證相門九種證相出何經論
- 二十二 圓頓中道期寂光何故實報以為其期
- 二十三 體相章出六師所立不審其人與所據
- 二十四 圓伊三點何故釋與經意異
- 二十五 乘急人無戒不備何故名為戒緩
- 二十六 癡迷與無明此二有何殊
- 二十七 五品十信差別不同諸忍位號亦異
- 二十八 見思即無明矣何故文云二信已去斷思
- 二十九 自初品至初住可一生修證者誰為其人
- 三十 六氣一一作氣其如何等

已上。

日本國三十問謹案科直答如後

天台沙門 廣修 撰

第一疑引籤云今法華是顯露等者對非祕密故云顯露於顯露七中通奪而言之並非七也別與而言之但非前六何者七中雖有圓教以兼帶故是故不同此約部說也彼七中圓與法華圓其體不別故但簡六此約教說也(已上文也)今尋文意若約與義則法華經同八中圓若爾此經亦為頓漸化儀攝之為不攝耶又約奪義則非八攝若爾者此法華經為何化儀為化法此義如何(已上本疑)。

謹案法華是顯露非前七之中有華嚴一頓與法華同下文云其體不別約部說如文示知故但簡六此約教說今謂與義約部奪義約宗所疑則法華同八中圓者非也只合云七中圓以藏教中無圓故如文云七中雖有圓以兼帶故言此經亦為頓漸化儀所攝奪非八者亦應言七問意為何化儀為何化法則攝此法華經者尋意如此今答前七約部此圓與法華同何以知同一圓故圓門內無別法施於兼但對帶之事故得圓名今法華圓與前七中圓無二無別但當體自圓非相待故猶得稱妙之意如此若問為何化儀為何化法者且云五時八教之法如來應病設藥化儀即有漸頓祕密不定化法即有藏通別圓今若約部不論漸頓教中化各有儀一一教中化各有法隨部對事一一具八藏故亦具儀法何者且如鹿園是漸教化儀本為漸人八萬諸天便發大道此是密得不定之得此教用漸法故無頓機謂也密不定儀此非教本意所得者機也單用藏教宗但是漸一教餘七宗皆不用通別圓中用不用類例比知亦如是具如四教圖中可解名言法華何化儀何化法者此是圓教宗化儀唯圓化法唯頓故稱圓頓在法華中獨得稱妙如前說餘華嚴方等般若若據所化各有儀亦各有法教法教之中皆具八教但有用不用殊此義應知。

第二問毗盧遮那經五時四教八所不說為法華前說為法華後說此義如何。

答一切經題得名不同以大師說不離人法喻三或複或單或具足者皆可隨名定實以解一切經義已上大師意也今經題稱毗盧遮那者此經從教主以題名豈非人攝名下定體即有其理毗盧遮那西天本號唐翻為遍一切處此是三身之一號即法身如來也既是如來所說經義理亦遍一切處既一切處總被(去聲呼)此經所攝教必逗機必有四種根性於此得悟既有四教機根豈不為第三時攝方等教收以理檢之即知是法華前說并八教之中並攝。

第三問引光宅因果六義謂昔因狹位下用短今因廣位高用長今破若取昔因總判為說華嚴頓教因非狹華嚴位非下華嚴用非短方等般若亦然。

徵言若如汝判狹下短只判得藏教一途餘三教中謂華嚴兼方等前三般若前二則可同為狹下短若華嚴圓方等圓般若圓與法華圓不別此並是廣高長何以同判為狹下短汝判諸教為狹下短獨判法華為廣高長法華實如所判且前諸教非不廣非不高非不長何以單約三藏判如此因果六義到今日咸成四一既四皆成一何事定昔教皆狹下短獨今法華是廣高長

故四六二十四失則是今家所判光宅之失意也。

第四問約所疑者謂破實體為破邪執。

答此義不然所破者只破他不解教意只四教之中若如前所判只定判得藏教通別圓在前四時有廣高長何以同於藏教一判故非也不論破體及邪執可破下文今家正釋借彼三名顯於妙義因果俱異如文可見若言此六義與蓮華六喻若為相對者此釋借彼義名顯今家釋妙本非相對當與法華相對為釋意若釋華喻自如別論必若義求亦同不可思如因義者一法界具九法界是體廣如為蓮故華蓮是法界華是十界只此一華十界具足故是體廣義九法界即佛法界如華開蓮現只此一華便具佛界佛界豈非位高十法界即空假中如華落蓮成明此華有蓮能華蓮能落能成華喻於空蓮喻於假落成喻於中既體具三軌此即用長此三一不異故稱為妙此因義也如文云如此是推義配之非文有也如此相對當意具玄文。

第五問佛果十如是約現生後報論九論十者有現報故名為有報無生後故亦言無報始自初入變易土中受法性身既並無復隔生之義故無生後二報者疑云無漏為因無明為緣生彼變易若無隔生者妙覺位佛損生受時無明為緣所感之身何為真實若棄捨者既有隔生以何為無隔(已上問也)。

答如疑中云妙覺位佛損生受時無明為緣此何疑也既云損生受何處更有無明為緣復云虛妄和合所感之身此問今都疑非問也未測高意何謂也夫生變易是無漏人不更漏落三界內也此人唯有界外無明塵沙惑在假無明是因生於變易土緣無明未盡故招變易生四十二位四十二位進入易羸入細緣無明故到於變易土受法性身一受已後不復是生死身故無隔生義不如界內果身滅亡更受後身若界內果報身故名為有報虛妄所感便是分段身非變易身灼然無隔生義不得疑分段生是變易應知。

第六問圓教二諦但點法性為真諦無明十二因緣為俗諦(文)疑云此十二因緣為生滅為不生滅若生滅者何故名圓十二因緣。

答圓教法性是真無明十二因緣是俗既明圓教真俗同體無復差別且無明十二因緣俗即俗而真即真而俗故以真諦不異一一法皆不生不滅故而亦能生能滅以能生能滅故故名於圓文云不可思議正斯義也若生定是生滅定是滅者小乘法耳今大乘不可思議即生能滅即滅能生生滅隨機不定之一故不同聲聞之二諦也所問何故名假觀者此法性具一切法何獨十二因緣既具一切法即是假觀境也達此假時體本空故即是空觀觀冥中道即中觀也能知世間生滅法相如實而見復名入假觀三觀不出法性一法是真一法能具一切法是俗如此真俗故是圓宗真俗之二諦也。

第七問諸經論中無此傍正伏斷之文請示誠文者。

答玄文云別教非前二非後一前二者非藏通也非後一者非最後圓也此等之中正就恒沙佛法當名然實通諸四諦謂四教四諦此別教中總通緣具有今據次第為論不無傍正者且當教以恒沙佛法當名是正餘三教中四諦是傍四教之中修伏進斷亦各各不同亦一一據當教之中為正望餘三悉是傍故云傍正斷也所言初心緣諸無量發心初正以生滅四諦伏通見

思傍修無生無量無作即藏通別三種四諦也今別教正以無生破見思傍修別圓無量無作次正以無量四諦慧破內外塵沙次亦將此慧伏無明次正以無作破此此是四教之中階級次第伏破之分伏破之教教中分伏分破四教相望即是傍正大師用義以理推顯於理自明旨須更別求經論覓此證據諸經論中伏破之名處處皆有大師准用理絕於疑學人應知亦如文句中明三周中定三根性一周之中具有三說彼文云各有傍正此義亦然當教是正望餘三教伏斷為傍其理如然豈更求證知。

第八問引忍位號不同者五忍名位次第如仁王。

答大師配位釋名隨處取理故有不同仁王經據別法華中用義據圓且大師立義凡諸所釋皆有通別兩途若准通釋初伏忍名極至等覺總名伏忍下四忍名亦如是其第五寂滅忍從初伏其伏處煩惱不起分得寂滅之名亦名寂滅忍此是分寂滅義餘四亦如是已上通釋若別釋者從初伏忍乃至寂滅是妙覺位此即終極為寂滅忍今依通義故忍名處處不同亦是圓別位言故使不同也仁王中有一往義亦有再往義今一往者從十信至十向名伏即十地名信順無生三忍據下再往中即第十與佛同寂滅忍此是一往義若再往者於五十位中分別五忍謂四十心為伏十地初三為信四五六地為順次三為無生忍第十與佛同為寂滅忍言第十與佛同此位開兩即等覺及妙覺也又言今家釋但言伏亦無信忍者即下文取住行向為順文在此也既取住行向為順明知取十住為信忍也今師取住行向為順忍五品為伏十信為信即至住行向正是順忍如此次第故不相違其趣如是文云彼經取四十心為信忍今此圓位取五品為伏忍彼經舉四五六地為順忍今圓位取十信為順忍此亦是一往判即是通途義耳應知圓位中伏即是信信即是順順即無生無生即是寂滅但舉一忍名即具初後足今只言十信為順忍尚讓五品為伏忍但如此釋亦是據別家義且一途分(去聲呼)釋而未全是圓家義自但得圓家義諸不同自望不疑。

第九問若有為門從門證果三德具足不縱不橫因亦如是一法門具足一切法門通至佛地華嚴從初地具足諸地功德大品初阿後荼餘三門亦如是是為圓教四門相(已上本文)牒所疑云一地既具諸地功德圓人但居初位不應歷二住已去若經歷者何故云一地具諸地功德一一字表一一位等。

答此圓人初發心入圓見解用一心三觀普見始終一一法門無物不具即一觀而三觀即一心而一切心圓具萬德是如來藏法名實相體具眾德不應先後見小分毫此謂實相理具修行之失若能圓見無先後際故初發心即具足故所言初阿後荼此是舉況釋耳雖分地位亦無地位雖無地位地位宛然故增道損生分別功德所具現其相即雖為前後前後宛然故涅槃經舉月為喻月體非偏而晦朔之異晦朔自異非月體異亦如初發心時具諸地功德如疏中言雖即具足細尋非不明晦此明修行之士初以圓知此法無二無別獨自皆是不分明晦對機被事明晦宛然只為眾生未盡見思無明故使用與差別不應難只令居初發心位不容更進後後位也今更舉況釋示如日本人知天台山在大唐國尋記傳知此是南岳弟子智者大師住處一一事相無不分明即論初發心位也若不假彼船筏進趣往去即不可云我到彼見了於中進趣漸

遠漸近豈非四十位中差別之相既到彼台山中差別之相既到彼台山與元在日本國時傳見不異此論最後位也初傳未見不了道元若只傳聞不來亦名初見亦非後見到後見時與初傳見不別豈非先後一如今圓位初後亦復如是不可住初心便言是後心也故一一字表一位斯理明矣。

第十疑問誠成三妙是本時因妙非跡也(已上本文)疑云此等實佛從何等如來最初發心本行大道時其別號如何者。

答經曰我本行菩薩道時此是經自立本何疑之有夫言本者有近有遠本通在一家宗教中不在更引若欲定指應信經語第四卷授學無學人記品云我與阿難等同時於空王佛所發菩提心且據此語為最初發心可不是分明此即當經誠文更疑也若更徵其遠本經中舉微塵數微塵數尚不可知更求何佛何名而發心耶彼疏云本跡者立本中云今取最初成佛時以立為本彼舉論釋猶如大樹同宗一根不得傳傳相指但取最故成佛為其本也如此經文及疏消釋斯理已明可見耳。

第十一問判教相為六文云一舉大綱乃至六增數明教大綱三種一頓二漸三不定此三名同舊義異也疑云一家文中多用四教判一代教今至此文更立三教何為正義者。

答此問失前大綱意所言大綱三種謂佛一化之中大途綱要之法不出頓漸不定之三也今有祕密只可屬佛道祕密不傳故無也此大綱三法四教之中一一教中各有此三具且如華嚴頓部兼其一別即是漸亦有不定機如經可尋鹿苑但漸部亦有頓八萬諸天是也亦有不定機般若亦如是此三是佛法之大綱四教各各具有知之耶。

第十二設五千起去被移人天不許涅槃中收者意謂不見明文謂彼不收。

答義云法華收機猶如大陳涅槃摺拾猶如殘黨法華未入理在後收但是涅槃得度之機理然在教何得更疑若一一今經文對當知相承方為是者如佛本說亦不妨有譯人隨要翻之略不稍出無妨矣。

第十三疑云私錄異聞者今疑從誰聞法示其人。

答此段章安稱異聞非記大師語故稱異聞也 疑者言從誰聞者如釋籤云不關記於大師說也有者謂此一段文中所擇錄異總攬大師所傳教法一期大意章節科折求古引今決判是非今文義周足不混易見自是章安一意故非大師如此說也故籤云不關記大師語也亦不妨章安於異時處傍參講席處處不一所聞之說故得為異章安既自不的指其人傳者亦何須更覓故不然也言就中義門繁多為聞不用為面用者 答此是章安一段要義若辨同異明離合四教名義五時七階此並是扶大師釋教意則證據但所錄擇諸處義因有相應處便與引用准章安私記異聞中如此之說普並可用乎然可用耶然行藏之意取探隨宜不得一向用不得一向不用又不得一向用亦不得不簡用其義如是。

第十四疑問以迦葉等既名定性今在法華授記何故初釋云定性者彼土得聞故此義如何。

答定性者在法華會定得授記許其無不在此會亦聞得記如經可知今疏判言定性者彼土得故者可以進退消文然聖得授記何以故根利鈍故前後悟理然如是請定所疑餘如疏記以廣釋若迦葉已於法華中授記訖故四大聲聞領解如來一代時敢藥草喻中如來讚述與記更無疑也以斯之微甚善。

第十五問依法華尸棄是初禪王淨名疏云望法華序恐是二禪王此義如何者。

答法華經云娑婆世界主梵天王尸棄大梵光明大梵等疏釋云經標梵王復舉尸棄似兩人依釋論正以尸棄為王今經舉位顯名恐目一人耳又云光明者二禪天也及淨名疏中云望法華序恐是二禪王今若從釋論取釋棄定是初禪王今大師經文稱梵天王復舉尸棄師云似兩人亦不定判是初禪王即引釋論定位下云恐目一人若尋大師意淨名疏又云恐是二禪王亦不定判何故為尋釋論解故今尋意既前云似中恐淨名疏又云恐此皆不定判也若以世界主梵天王准經即是初禪王便敘云初禪有梵眾梵輔大梵今舉主攝諸也既舉大梵即定知是世主既大梵是世主故知是初禪主也言尸棄者彼梵天有三位無尸棄名依憑釋論故云舉位顯名恐目一人耳若將位攝名尸棄定是初禪王若分名位即有兩人尸棄即是二禪王也二禪亦有三人謂小光天無量光極光既云尸棄大梵是二禪王光明大梵即是二禪中無量光極光天也何以知以義求之言梵者淨義可通諸天二禪中諸天雖無梵名目天天身莫不並淨更據初禪又無光明之名既云光明大梵即恐是二禪天也大師證位之人三界諸天必定知委今不定判兩處互指皆下恐字以釋光明之名以二禪天名又見大梵兩字似初禪天名釋論既是西天菩薩所作定言尸棄是王且依釋論心有進退故著似著恐於法華疏云初禪王淨名疏云是二禮王但尋文取意即既相違具如上敘。

第十六問身子六心中退是何位退。

答據本業經云即十住中第六住退亦示實行故退非實退也何者從十信至初住即不退今言至六住中猶況於下輩也彼本業經云七住已前名為退分若不值善知識者若一劫乃至十劫退菩提心如淨目天子法才王子舍利弗等欲入第七住其間值惡知識因緣退故入凡夫不善惡中乃至廣說具案彼經起信論疏云但是權教非實退也天台意權必引實況進名信為住此但諸家立義各異任彼所言亦不應有是非今並是據名約理消通未有見機人也准大論謂十信中位位皆有退義至第十信成就時便進入初住入住位即不退也故本業經云言身子六住退者權引實恐下。

第十七說圓頓觀文一色一香無非中道疑云若三身性遍諸法者何故在有情身有知覺義在非情身中無耶有情發修成佛無情亦應發修成覺何故不爾又約戒罪福不同微如何耶者。

答輔行記中已引釋佛性具三身不可獨云有應身性若具三身法身許遍何隔無情二從體三身相即未嘗相離如如法身遍一切佛性該有情此土有言青青翠竹總是法身鬱鬱黃華無非般若先賢教語非是悞虛理事相遊故有此說圓教緣於實相造境即中無不真實故云繫緣亦是法界一念亦是法界何嘗相離何以故圓體具故不簡有情無情同一法體故若簡無情

是法體即偏非圓也今疑有情有發修成佛義無情無者不爾無情亦發修成佛何者是隨有情成佛故一成一切成何嘗簡無情若言無情不發修不成佛有情亦不發修亦不成佛何以故俱不發故一發一切發體不相離故今說但同一體上求不須外覓外覓即遠約體易見且如人耳目是有情亦自是無情更何須外計何者重約事釋亦有情能為無情無情能為有情有情無情更互有無故四大能成於身即身為四大所成也身是有情四大是無情即此身全是有情即此身全是無情此身若發修成佛四大亦同發修成佛也此有情無情俱發俱成故云一發一切發一成一切成更何疑於無情不發耶更何疑殺不得罪何輕何重也今若殺此有情無情俱重俱輕其義如是故淨名曰是身無知如草木瓦礫豈非全是無情雖同草木瓦礫而為五蘊所持即有情也內身既爾外境咸然是故如來修業感成之身一切無情草木隨所至方悉皆傾頭向眾會先化內無情成佛而外無情是所依故以所依故有內無情悉同成佛也妙記云法身何嘗不遍法身不獨未嘗離報應之不單須得其本本法身既具一切法明知報應悉具一切法以一切具故不隔情無如先說何不得重者且如帛錢體是無情盜之滿之得波羅夷此豈非有情耶亦望有情為至故犯此豈非有情無情合而有此罪亦如身與四大合故殺戒亦爾以情無情合故殺即得重若斬截死屍不得殺罪豈非無情不犯重乎其理如此智者熟思之彌陀佛土水鳥樹林皆能說法便具上不能的犯一樹一石定成佛而說法乎。

第十八疑云引文云陰入皆如無苦可捨無明塵勞即是菩提無集可斷邊邪皆中正無道可修生死即涅槃無滅可證 答已下文談於圓常無極之體即此陰入便是法身故無苦可捨無明塵勞即是菩提淨名云塵勞之儔皆如來種故圓機之人無心而斷煩惱但觀一法界羸惑自去真諦自顯故 答論中冶鐵成銅羸垢自落非故意先除也是以煩惱即菩提諸業即解脫生死即涅槃吾今此身即是常身不老不死體既如是更有何集所合斷之更有何道而合修之更有何滅而合滅之無邊邪觸境皆中中不分而分分而不分圓滿若此自在轉變無所罣礙其義如是澄神靜思之可得之即圓體也今據疑情云所定苦集即滅道者為滅苦滅集名道乎。

答此問是藏教意故非即是所言即是滅道者圓意既言即是亦即不是何以故煩惱菩提各各別故即是者菩提煩惱體非二故以體具故能即是能即不是何者圓體之上能應萬機凡有機召悉皆赴之藏中作生滅說通中作無生說別中作次第說圓中作不次第說若次第說除苦斷集修道證滅折說體說說空說假說中說圓說權說實說一一執定者即可云苦集滅道定有如此引起信論中大海水因風波動大海水即圓法百川同歸復本名故此喻法身本體實相一法因風波動即是隨機赴應又云眾生自性清淨心因無明風動釋眾生自性清淨心者即正因理實此實體不動隨境起惑故動即非寂故即眾生起業處若動不妨寂寂不妨動體明一如故無煩惱即菩提也此義如是。

第十九疑問六即云藏等三教所明歷位各有證文今此六即義致圓滿未見經論誠文何等聖教的出其名請示者。

答涅槃一論師分六釋又三因正性出自大經正因之性豈非理即緣因之性豈非觀行即了因之性豈非究竟即見經文中有此三因之性豈非名字即信有此理依行向修斷煩惱諸分

分果案摺入位豈非相似即得聖人氣分斷四十一品無明豈非分真即故止觀文中引貧女寶藏為論師以六即通釋更何疑也若疑不見即字故覓誠文今即還取涅槃三佛性義即三即有文餘三即案義大師又引釋論五菩提證豈之非有文懿實若斯更求何文即是大師說義具書進上文云有文有義常人用之無文有義智者用之無文無義愚者用之故四依中依義不依語依了義不依了義也南山宣律師云以理為正彼引五百羅漢論先敘根本次及句義復觀法師語曰以意方便度用今文天台大師尋所用義亦合斯矩況大師證復說有過於是文云說己心中所證法門實非聰講量次比幸與修多羅合故引為證故文云無文有義智者用之又如金光明疏云古云俗諦有文字真諦無文字大師云真諦有文字依俗諦無文字何以故若無真理俗何所依故知一切文字皆從真而生故此是立義異古來聞若非法華方便陀羅尼力誰敢如此顛倒宣說使理炳然有無不濫今之六即大師證說更何疑也若傍有人不肯信者自是闡提一輩非菩薩說無一切文字皆是可說一切文字皆不可說如此之理十聖三賢仰信而已執瓦礫者寧知瑠璃乎。

第二十疑問唯識唯心義輔行云一者唯識謂一切唯心二者實觀謂觀真如唯識歷事真如觀理疑云唯識唯心其趣全同更無差別遂和尚所判唯識唯心其義不同唯識者未泯緣境故唯心心境不二故唯識者亦狹亦淺所以者何存境故唯心者亦廣亦深以不存境故已上遂和尚釋今所據疑情謂其義全異二師所立其趣如何。

答唯識唯心輔行記中釋是別義非是同義但媿尋文未審耳文云一者唯識謂一切唯心二者實觀謂觀真如唯識歷事真如觀理此謂心是主識是心家用用故是事主故是真從主起用故稱一切唯心此兩義從來差別非一故遂和尚解云唯識者未泯境故唯心者心境不二故即是泯其識境歸心故不二是即輔行中真如即心王心所內外合故故稱不二若未泯境故是未合若未合時炳然是二言唯識者亦狹亦淺者狹者從心起用一心對一境故是狹淺者未泯境故以存境故是淺言唯心者亦深亦廣者此心王是能應萬機非一非二故是廣此心能會眾境同歸不二不二之理極至淵底故是深也二師解義理實相扶炳然不異請細心會之。

第二十一疑問法華三昧證相之門約上中下各出三品三品合九疑情證相必當須依佛菩薩說未知此等證相出何經論。

答佛無二法但隨眾生相而有眾多以眾生種類若干階級悉異故今修道次位萬途一一苦啟二見於眾生未識唯佛獨有心所以將可知之法說尚眾生從初發心五停心別想總想四向四果三賢十聖等覺妙覺立初立後階位差分若更於事細分非說能了粗陳總別念處四向四果況於初果更開十八學人三賢十聖五十二位悉大綱非謂佛法只定如致故約眾生塵勞之門非一略指八萬四千約對此為憑故云八萬四千法門也若具足說或有人聞心則犯亂狐疑不信此之謂也今師謹案修證略述三三九階位近程其問細派亦復應有多種今乃粗說耳正法如是豈可以定一求更結餘疑言須依佛菩薩也大師的承佛旨親稟靈山有說更疑復更却求餘證故不應也如何見有文者生無文者死應知實相之理本無名字如來逗機赴四教名字說本體既非一物何處而有眾多教開五七九乘定從何處生出今師只作三三九說故不應

疑但從理具不可單求事相具如上說勸莫疑師莫疑法。

第二十二疑問引文云為明菩薩清淨大果報故說是止觀者行順中道即有勝妙果報記文云果報者在實報無障礙土必方便有餘外者疑云圓頓中道期寂光土何故實報以為其期順道法愛為因無明為緣生彼土故非所期果也。

答圓觀修行理本期於常寂餘所期故如所問合為總圓見約行進修為此無明為緣故任運受果報生非本期也若據圓觀中道即不生彼實報修行之便路次逕過非故過也何以故四十一位分分斷分分證此斷此證故在實報土中若最後一品盡入妙覺即是寂光若圓說初後不二初發心便是寂光何故居實報者如前說且界外三土方便有餘土即二乘所居實報無障礙即三賢十聖所居故仁王經云三賢十聖住果報唯佛一人居淨土即此義也又此四土豎論次第應爾橫論亘彼八方今如此說者約機悟淺深隨根性對說若以圓常一理本非橫豎只一土中備有四土不離同居即上界三土宛然如文云我實見此土安穩天人常充滿而見尊常在靈鷲山及餘諸住處共大菩薩聲聞眾圍遶說法即方便土相也又觀見娑婆如瑠璃為地坦坦平正諸臺樓觀眾寶所成純諸菩薩咸處其中此即言娑婆是實報也只此淨穢同居土中既是實報定非即是寂光為分別令人易解故分為四相說亦凡聖階漸作次第說若一圓觀中道不可思議法中即不可說不可示況復論所期土處有是非耶。

第二十三疑問引文釋不縱不橫義大小乘師各有三者。

答此明其各是偏證非圓意也此是依義立又明此三解若不識圓將法偏況顯出圓理若欲得經論所出但尋上品師之文出處便依此等六釋大小六師即古輩先德人師立義皆有二意大護謙故不出其人二簡繁從要故義用是急人名是傍若要須微求出經論處且當宗學人大唐一國皆同稟一實見悉信大師所錄依教奉行文外餘詞大師不通致令後學並不根尋必經論有者任檢經論而自傳錄亦如大論數有其例彼論云又有人云如此等例不少亦譯人簡要以理為正餘意屬事門故收何必須成覺也且當宗中如此之例亦復不少何但此一收也知之。

第二十四疑問三點圓伊不縱不橫不並不別舉橫川走火火縱橫縱橫並並別。

答今見疑問不見用法單見事求何也本此圓伊三點元喻三德法身案光明疏凡一十箇三法皆一三無異在果時謂三德三身三解脫在因時云三德三煩惱三識等如此之三法一一此中體不相離三一身三身三不定離則非一合亦非三名不可思議之三一也即舉圓伊以為其喻三因以比其功耳若云橫川即豎四教意若云走火即橫四教意如此分橫豎故非圓法我今如來藏智三德法身何嘗次第何嘗不次第何嘗偏何嘗圓何嘗不偏何嘗不圓今此圓中其法如此故能次第能不次第能偏能圓故名不可思議如圓伊三點其法如是今不見法況但見事求故云非宜也文中云三點具足即成圓伊如今但取一點自體相即那得非得伊非伊何得不縱不橫只是一分點字若如此見無情只說一點何處有三若爾何只有一身無三身也只有一德無三德也眾生只有一性無三性也只有一煩惱業無三業也如此三數灑迤配之但此一而二三也若云秤互相即只得其名此何名也此名何所召召何理也若言橫川走火亦復點字

者亦非也本將偏以顯圓明橫川走火非今將點字稱雖難此何顯名故知非也古德釋祕密藏云解脫之法亦非涅槃如來之身亦非涅槃摩訶般若亦非涅槃釋三法各異亦非涅槃我今安住如是三法為眾生故名入涅槃如世伊字三點若並則不成伊縱亦不成更舉喻釋如摩醯首羅面上三目乃得成伊三目三相一在額上二如人眼故舉此況伊也三點若別亦不成伊故結云我亦如是今故只取一點作不互為不縱不橫義云今釋與經異者具如先述應知仁者用心大論取意太過失圓伊義今若作此釋只得一點不得三點若爾與為論只單得一分法身並無報應只云一分能應德般若解脫並無此是孤獨解脫無諸權用聲聞一法尚非具足況如來圓常耶。

第二十五疑問引文云乘戒四句破事戒受三惡身持理觀見佛得道又案持相文云前來諸戒律儀防止故名不具足中道之戒無戒不備故名具足又云理觀觀心論持戒者具足能持上十戒也疑云若准此文乘急之人無戒不備何故名為戒緩亦名為破事戒受三惡身者。

答以理觀觀心具足持十戒者理中無造作何論持破又云中道之戒無戒不備此理與中道左右異名無二體也既無造作但名理戒持之是乘乘於此乘見佛聞法而事戒律儀之中違犯七聚以違犯事戒故的須受三惡身何以故違事戒故以乘急故於惡道身見佛聞法今問乘急之人無戒不備何故名戒緩者 答單觀此乘緩事戒否乘戒兩事各別體不相關不得將乘戒為事戒故四句中各具乘緩急義為(去聲呼)有緩急故報有昇沉乘是理戒戒是事戒若事理合持是第一句受人天身於華嚴中見佛聞法豈有三惡道受餘如常談今何事事單守一理既無造作此理何所至到若爾此理具無記之體守此為三惡之根何謂是持戒不應爾。

第二十六疑問引文云無明癡惑本是法性以癡迷故法性變作無明起諸顛倒等疑云癡迷與無明此二有何殊而云癡迷故法性作無明又元初無明為從法性起為從法性外起若法性起法喻不合若外起者無明癡迷法本非法性也又元初法性由何等因緣而起癡迷也。

答此難意太過文云無明癡惑本是法性以癡迷故法性變作無明起顛倒善不善等彼舉喻如寒來結水為冰水本非冰被寒所加法性本非癡迷被無明所加變作癡迷迷生故造作諸惡業如寒重故以水結成冰所問為癡迷與無明此亦何殊者 答無明與法性淨穢無乖的迷悟論此即無二元理既一無明與癡迷不是兩物何名無明何名癡迷 答觸事不知名為無明只緣觸事不知名之為癡以癡不知故不識是非故名為迷為此無明不知不識不知是不識非造作諸業招生死果十二因緣三世輪轉此即是迷若法性者本是清淨一如真諦諦備萬德不是癡迷今只為無明所覆法性不明全此法愛作無明無明若明朗然大照此無明全是法性此法性全是無明何以故迷故悟故下文云無明即是法性見思破即是無明破無明破即是見法性何曾是二如人迷東為西至可悟時即上來迷西處便是東無別東也不得離無明外覓法性不得離法性外別覓無明先問元初癡迷為從法性起為法性外起此合即是兩體更喻說如一人具解種種妓得種種名剋名定實非二人也應知不得言從四句起皆妄計也中論所破(云云)

第二十七疑問五品十信差別不同諸忍位號亦異者。

答五忍名位次第如仁王大師配位釋名隨處取理故有不同仁王據別法華中用義據圓大師立義具准經文法華經中所列五品十信文相搭量非不分明乃約如來在世滅後之異佛世時四信弟子佛滅後名五品弟子若約修證論其階位無差別大師云約佛世滅後之異耳又云初隨喜品是入信心位分一品為兩心五品即十信心即是鐵輪六根清淨位也已上並是大師說法意應馮取解何更構疑若於大師至疑更從誰受法耶言忍位不同者大師立義凡諸所釋皆通別兩途若准通釋初伏忍名極至等覺總名伏忍下四忍亦如是其第五品寂滅忍從初伏忍隨其伏處煩惱不起分得寂滅忍之名亦寂滅忍此是分寂滅義餘四亦如是已上通釋若別釋者從初伏忍終至寂滅是妙覺位此則終極為寂滅忍也今依通義故忍名處處不同亦是圓別異故不同也仁王中有一往義亦有再往義一往者從十信至十向名伏忍即十地名信順無生三忍據下再往中即第十與佛同為寂滅忍此是一往義若再往者於十地中分別五忍謂前四十心為伏十地初三為信四五六地為順次三為無第十與佛同為寂滅忍言第十與佛同者此位開兩即等覺菩薩及妙覺也又言今家釋但言伏亦無信忍者下文取住行向為順文在此既取住行向為順明知取十信為信忍也此理明(矣)今取住行向為順忍五品為伏為信即至住行向正是順忍如此次第故不相違其趣如是望不疑也若圓位中初伏即是後寂滅即信即順即寂滅但舉一忍名即具初後是但得圓宗意諸不同自更何疑也。

第二十八疑問引文破法遍中見思即是無明無明即是法性疑云見思惑即無明何故文云初信斷見二信已去斷思惟惑八九十信斷界內外塵沙惑也十信已去斷無明又見思等即無明者初信位應見中道何故待至初住方得見乎輔行釋意不明者。

答止觀本文中總相說亦名圓說輔行中別相說總相說者見思即無明同一體故只為有無明故便生見生思若無無明見思無處生無明本是法性只為迷故法性變作無明無明若明法性即顯法性若顯無明即破無明破即見法性入實相空既入實相何法不空與非破遍何也輔行中別相說者云若從文說見思障真無明障中若從意說見思之外無別無明何者體法性見思豈離法性故云亦即法性何故以同體故如此銷釋甚為分明不測高意如何取別稱意不明請細尋之(云云)。

第二十九疑問引文云始自初品終至初住一生可修一生可證者誰為其人若龍女是應先世種修非一生修證之例也又引起信論云是菩薩或示超地速成正覺以為怯弱眾生故說於無量阿僧祇劫當成佛道又云以為懈怠眾生故示如是無數方便不可思議而實菩薩種性根等發心亦等所證亦等無有超過之法以一切菩薩皆經三阿僧祇劫故但隨眾生世界不同所見所聞根欲性異故示所行亦有差別者。

答如此二說本非相乖只為機悟不同如來種種方便為對懈怠眾生說佛道長遠久受勤苦方可得成為治厭長眾生故云佛道易得然諸佛一法本無長短亦非難易皆是隨機性也為怯弱者說法長劫故下文證為懈怠者示如是無數方便不可思議而實菩薩根性發心所證並皆俱等此文證上上機也有言無有超過之法一切菩薩皆經三阿僧祇劫者此證隨機說法示

中機也所所但隨眾生世界不同故所見所聞根欲性異故示所行亦有差別者此即俱證頓漸之機是悉檀隨機性施益之義也釋隨眾生世界不同者即有三五七九乘機緣不同也釋隨云文明矣斷見者約機且分四品謂上上上中下上上機乘上上乘即見實相理具一切佛法無缺少也即圓頓入也上機見實相事一切法無非實相故此人得事不同理謂須假緣修方便顯出此理次第修行故此別教也中機見體法空真下下機折空真隨見聞處悟解脫破惡故是對治也隨見聞處歡喜是為人也隨見聞處得入理是第一義也故立根欲性異根即世界欲即為人性即對治異即第一義也願見長者示長願見短者云短如此悟解在機故菩薩示亦超四悉檀之益也更別示者前本文云一生可證者約理也經云龍女者約事也且理者圓極之理無初中後一念備足無所闕少頗有凡夫初發心時便登正覺者此理即有此事即無也能知此理具足圓滿者此身心而是三身三德十界三法具足一心三觀是了了分明見具足無減修若備此知即是一生可修一生可證之義離此修外無復別論離此證外無復可證即是此生得義不待進位登到初住方破無明耳夫無明是出假名若知無明即是明明了何處更有無明只為朝夕行住坐臥即全是無明若能了達即此朝夕行住坐臥便是明了不得將明了了見之是無明若爾者眾生作明白之見行既非是明菩薩更示何法而令求解脫耶可云發心畢竟二不別是其義也今理既備心令此知依法行即是到妙覺地豈假歷別方便諸教簡麤顯妙千徹萬途耶我今能如是知亦如是行如是證任運如是觀智恒隨彌又彌明轉深轉固功德智顯故四十一位始末並如即大品云初阿後荼無二無別此是理具頓見頓修非謂不修而自進路名之曰修故經云煩惱即菩提結業即解脫生死即法身不待斷然後證故是頓故是圓也舉龍女答是事也終不以不修而自得果今且舉此事作答證其圓頓得而有積修之義者正是龍女初發心時一發一切發圓見中道理能依圓而修但於事戒緩而受於龍報而於圓乘急於彼法華中而現作佛事故於此生而速證圓位之義如此故不應別覓其證也如此說者可以意會之不可以事求之難云。

第三十疑問止觀中用氣治病文謂吹呼噓呵噓[口*詩]皆於脣吻吐納轉側牙舌徐運心帶想作氣者疑云此等六氣一一作氣其如何等。

答如文○吹去冷鼻徐內溫並是一一作乃至[口*詩]去勞乏鼻內和補皆出於口門吹者其相如吹火法是鼻中徐徐納其冷氣內於腹中帶想者帶涼冷之想想其涼冷之氣從鼻端入至齊輪繞香輪又還到鼻帶其涼冷之想想其氣出入所到一畢已又更作重吹重納取鉢中緝了覺以噓涼也是以一法也呼氣者依名作氣呼(虎胡反)呼法如此此經舉出盡後還出鼻中徐徐納同得體涼此兩氣共治乏用鼻內和補噓氣亦如呼氣法盡氣任去依噓名依氣治法如文呵噓[諷-耳+可]各依名呼召之即是也但依虛言呼喚依字呼之即是只為彼方言不同故未語耳又疑云各各作氣其如何者若勞乏即用吹呼氣治病及除風用噓氣治一一依文用氣次一一和補但覺稍稍有效可即帶想除之補之是也又息有四伴如文細心推之即是無別法也又則則則勞則定言上三不是息守之則散則結即勞守息則定今應去上三伴守第四息大師果果之命人識知如文可解請細詳之即是又出入有盡有不盡者文具細委之非言示面對方

決又云別運十二息者帶假想心若有上來六種疾病此吐納以吐六并納六共十二息以共治之帶假想者如冷須帶暖想若熱須帶冷想想此冷熱息到其病處此謂假想也故名依息帶想即能治病也然此六氣四伴十二息想如文已細作了若得之見文合得雖然甚難至難此須面對口決文字中傳示難會也知之。

No. 942-3

六月一日天台山僧維蠲謹獻書於

郎中使君(閣下)維蠲言去歲不稔人無聊生皇帝憂勤擇賢救疾朝端選於眾得郎中以恤之伏惟

郎中天仁神智澤潤台野新張千里之幬再活百靈之命風雨應祈稼穡鮮茂凡在品物罔不悅服南嶽高僧思大師生日本為王天台教法大行彼國是以內外經籍一法於唐約二十年一來朝貢貞元中僧最澄來會僧道邃為講義陸使君給判印歸國大闡玄風去年僧圓載奉 本國命送 太后納袈裟供養 大師影 聖德太子法華經疏鎮天台藏寶眾疑義五十科來問抄寫所欠經論禪林寺僧廣脩答一本已蒙 前使李端公判印竟維蠲答一本并付經論疏義三十本伏乞

郎中賜以判印光浮日宮丕冒遐裔恩流永劫道德日新煩黷 聽覽不任悚懼。

僧維蠲謹言

開士維蠲弘傳天台 智顛大師教教跡貫微妙門了最上乘旨繞諸經諸論之祕密得先佛後佛之定慧非天與玄機神授朗智雖白首枯心不能了達今維蠲上人者傳此教已十餘年決疑義如泉流導幽樞若冰釋聽者受者甚聞韶之甘利根鈍根同一雨之潤豁圓載之來叩答 彼土之遙仰兩地空齋一朝玲瓏仁智相逢一何盛也煙波萬里掬玄珠而還雲山巋然搖風期之念又二十載何其夔耶邁佩竹符於名嶽之下聆高僧之嘉話洗浙煩慮如揖靈泉深難[言*粵]才不稱所請。

開成五年八月十三日朝議郎使持節台州刺史上柱國賜緋魚袋膝邁白

圓載闍梨是東國至人洞西竺妙理梯山航海以月繫時涉百餘萬道途之勤歷三大千世界之遠經文翻於貝葉鄉路出於扶桑破後學之昏迷為空門之標表遍禮白足淹留赤城遊巡既周巾錫將返懇求印信以為公憑行業眾知須允其請。

開成五年 月 日朝議郎使持節台州刺史上柱國賜緋魚袋漆邁給

付日本國經論目

大悲經三卷

新譯般若心經一卷

唐梵對書佛頂一卷

仁王經疏一卷

金剛經疏一卷
菩薩戒疏二卷
念經儀法一卷
隨自意三昧一卷
四十二字門一卷
小止觀一卷
華嚴義海二卷
華嚴還源觀一卷
華嚴十玄門一卷
注法界觀一卷
注止觀偈一卷
止觀科節一卷
止觀科文一卷
六妙門一卷
釋氏血脉譜一卷
修禪法行一卷
還源集三卷
佛窟集一卷
大師口訣一卷
陳宣帝書一本
圓式論一本
義要一卷
中道因緣論一卷
形神不滅論一卷
法王詔一本
心王賦一本
答日本國問一卷

問釋籤云今法華是顯露等者對非祕密故云顯露於顯露七中通奪而言之並非七也別與而言之但非前六何者七中雖有圓教以兼帶故是故不同此約部說也彼七中圓與法華圓其體不別故但簡六此約教說也(已上文也)今尋文意若約與義則法華經同八中圓若爾此經亦為頓漸化儀攝之為不攝耶又約奪義則非八攝若爾者此法華經為何化儀為化法此義如何。

答玄文云餘經赴緣取益法華唯論布教之元意經云我本立誓願欲令一切眾如我等無異誓以一乘化物也眾生根鈍未堪純一順十方佛於一乘道開出三乘八教接引調熟四十餘

年八教未合不得稱意也今正是其時決定說一乘化一切眾生皆令入佛道如我昔所願今者已滿足佛意暢也終從一而歸一廢諸方便唯圓實一乘故八教不攝也圓人佛眼所見眾生即圓滿法身佛也五義釋題不同諸經諸經有圓圓即是妙妙體無異將部往望彼有兼但對帶之麤法華唯圓故獨稱妙八不攝也實相為體體亦無二將部往望諸經實者自實權者自權隔歷不融未同一實今則一相一味故非八也一乘因果為宗散心小善二乘偏行悉是圓因壽量塵點本地三身方是妙果八教之所未開也斷疑生信為用燋種根敗能生華菓如聾如瘖咸得聰明必死之人更賜壽命如斯之用八教所無也名體宗用既別教相固合不同故法華經非八教攝也然離八教外無別一教復對化儀化法辯也儀者威儀布致次第也頓漸不定祕密頓漸對五時不定祕密約頓漸中義立耳化法有四藏通別圓指定軌範不移易也儀中用法法須約儀參而不雜也若單約化儀華嚴唯頓餘經唯漸文云鹿苑至涅槃漸也又云從牛出乳五味皆漸也諸如此文且約化儀法華漸也玄文第一卷判教相云今經若法被緣名漸圓教者漸即約儀圓即約法文句云華嚴頓鹿苑至般若漸法華是會漸歸頓諸如此文頓是約法此儀法合辨也已今當說法華第一一乘圓妙迥異餘妙牛食肥膩即出醍醐圓頓機擊出無作法輪復有一行是如來行今當為汝說實最事諸如上文此唯約法明也學人細尋方免雜亂。

問大毗盧遮那經一部七卷薄伽梵住如來加持廣大金剛法界宮為一切持金剛者演說之也大唐中天竺國三藏輸波迦羅唐言善無畏譯今疑如來所說始從華嚴終至涅槃無為五時四教所不該攝今以此毗盧遮那經何部何時何教攝之又為法華前說為當法華後說此義如何。

答謹尋經文屬方等部行聲聞緣覺故與不空羂索大寶積大集大方等金光明維摩楞伽思益等經同味具四教四佛四土今顯毗盧遮那於法界宮說乃是法身寂光土從勝受名也前後可詳。

問玄義第二云今家破光宅因果之六義一一難之具以四一四六二十四今疑若難昔因果時為破因果之實體為破因果上邪執若難今因果亦復然也為破因果之實體為破因果上邪執。

答光宅判五時法華當第四時對前三稱妙對涅槃未得常住大師判法華與涅槃同味前四時只一酪味唯麤餘三味有圓圓即是妙却成十二妙光宅言法華妙妙未常住未常是麤成十二麤此破執昔麤今妙因果俱實義俱不成也。

問又云正論今意為二先略用彼名顯於妙義因具三義者一法界具九法界名體廣九法界即佛法界名位高十法界即空即假即中名用長即一而論三即三而論一非各異亦非橫亦非一故稱妙也果體具三義者體遍一切處名體廣又已成佛久久遠遠名位高從本垂迹過現未來三世益物名用長是為因果六義異於餘經是故稱妙今疑此因果六義與蓮華六譬若有相對耶。

答玄文第七釋蓮華處云二門六譬各有所擬如文次第取為蓮故華對此六也。

問又釋籤中釋佛界十如是文云又約現生後論九論十者有現報故名為有報無生後故亦言無報始自初入變易土中受法身性既並無復隔生之義故無生後二種報也今疑無漏為因無明為緣生彼變易若無隔生者妙覺位佛損生竟時無明為緣所感之身為不棄捨為當棄捨若不捨者虛妄和合所感之身何為真身若棄捨者既有隔生何為無隔此義如何。

答妙覺位佛覺一切法悉是真實虛妄和合元本清淨無可棄捨無生可隔達法性源本無生死名損生竟空中無華何必用遣但佛眼未明謂真可證謂妄可捨耳。

問法華玄義判釋圓教二諦義云取意存略但點法性為真諦無明十二因緣為俗諦今疑此十二緣為是生滅為不生滅若生滅者何故明圓十二緣文云不思議不生不滅十二因緣若不生滅者何故明圓假觀文云達此空時觀冥中道能知世間生滅法相如實而見名入假觀。

答圓人解生滅即不生滅不生滅即生滅生滅即俗俗即真世間相常住也能知世間生滅相真即俗也但尋大師釋法本不生今則無滅義自分明。

問又玄義云別教無量四諦非前二非後一正說恒沙佛法當名然實通緣諸四諦次第為論不無傍正初心緣諸無量發心誓願初正以生滅四諦伏通見思傍修三種次正以無生破通見思傍修兩種次正以無量破內外塵沙次正用無作伏無明次正用無作破無明(已上文也)今疑此斷伏羲據何經論華嚴瓔珞仁王新金光明勝天王大品涅槃等經十地攝大乘地持十住婆沙大智等論如是經論雖明地位而未有此傍正伏斷請示誠文。

答別人徧學四教初以生滅伏見思此最淺故別人不以此斷用無生斷見思未能即中故用無量最後方斷無明經論四疑當人各各伏斷今偏語別人學四伏斷深淺互入不專一文所列諸經何足為證信有別人徧學四教義自明白。

問今疑彼瓔珞經未有忍名然今案仁王般若經初四十心咸為伏忍今家解釋但信為伏亦無信忍又復彼經意十地初三以為信忍四五六地以為順忍而今家判取住行向名為順忍如此相違其趣如何又至明圓教位用五忍名不似誠文今疑仁王是明別圓二位若准彼經初四十心以為伏忍今此圓位取五品位名為伏忍彼經便舉四五六地以為順忍今此圓位十信為順彼經即以十地初三而為信忍次三順忍次三無生第十與佛同為寂滅今義即舉住行向地等覺為無生忍但佛獨以為寂滅忍非但別教忍名相違圓位忍號亦不相似是義如何。

答四十心為伏者正是別義地前未斷無明故得伏名初三為信得四不壞信理亦別義也四五六為順順中也圓家住行向正同此三地經四十心為伏忍通初後說也圓五品為伏伏初也十信為順趣向為順也但圓教初心即具五忍且借別位分高位耳既是暫借何必全同經次第也智者依義不依語也。

問又云若有為門從門證果三德具足不縱不橫因亦如是一法門具足一切法門通至佛地華嚴云從初一地具足諸地功德大品云初阿字具足四十一字功德三門亦如是是為圓四門相今疑若云一地具足諸地功德者圓人但居初發心位不應經歷二住已去若經歷者何故今云一地具足諸地功德也又釋一一字以表一一位如何。

答圓人一住即攝法界盡住外更無一法可得阿之言無無即無住無生無上無為無得四十二字四十二位只是一無住法耳此即空真諦也雖一位一字具一切位具一切字此即假俗諦也真俗不二而能照二即中諦也點空證位位位皆空日行空中何廢朝夕如人受戒一受不退常寂然何妨夏臘猶存小大此淮南岳四十二字門附往自看。

問又第七卷明本因文云本因妙者經言我本行菩薩道時所成壽命者慧命即本時智妙我本行者行是進趣即本行妙也菩薩道時者是因人復顯位妙也一句文證成三妙三妙即本時因妙非迹因也(已上文也)今疑諸大小乘經論明釋迦迹因能化與所化名號甚分明今此本實佛從何等如來最初發大心也本行大道時其別號如何。

答三世諸佛道同同開三顯一開近顯遠開竟三即一近即遠經云我於伽耶城菩提樹下坐近也教令初發心涌出初發心遠也我於道場中說壽亦如是此彌勒同釋迦也同即是同體大悲含一切無復自他遠近無差別國劫名號一切佛通名毗盧遮那國通名寂光通名實報亦無界分壽量但云無始無終毗盧遮那經云我一切本初號名世所依說法無等比本寂無有上皆同壽命同種子同依處同救世者即我今一念圓解全盡三千三千外無一毫法授記作佛悉迹中事耳。

問判教相文云判教相者即為六一舉大綱乃至六增數明教一大綱三種一頓二漸三不定此三名同舊義異也今疑一家文中多用四教判一代教今至此文更立三教何為正義。

答大綱即化儀也頓中廣引諸經說頓結云此教相頓非部頓也恐人濫化儀故此結也教即法教部唯華嚴此乃儀中引法比說也但三不四者祕密非文可傳存義而已今論文部故此略也。

問又云法華八千聲聞無量損生菩薩即是前熟菓實於法華中收更無所作若五千自起人天被移皆是後熟涅槃中收今疑彼涅槃中未有退座五千被移人天得果之文何為涅槃中收請示其文。

答此准義入涅槃是摺拾教三告大眾有疑當問眾皆默然無疑五千人天是佛弟子四眾之數聞一切眾生悉有佛性悉皆作佛而默然者義當收也。

問玄義第十末文云記者私錄異同(云云)釋籤云從記者私錄異同下是章安雜錄記異聞不關於記大師說也故不依文次亦無淺深於中為二初雜記異聞次惟文下述已推師結前生後初文為四初料簡般若與法華以辨同異二明經論諸藏離合三明四教名義所憑四破古五時七階不同今疑此文既云不關於記大師說也今此異聞為從誰聞請示其人又尋籤意初從記者私錄已下至訖一無二焉是當正明異聞文紙數稍及五六枚也然就其中義門繁多為用不用為當簡用此義如何。

答異聞補讚防毀極為藻鏡況章安助釋不共般若亦授記聲聞大師未出不共即圓圓人知一切法有安樂性聲聞何不作佛般若未明說耳。

問今疑若依後釋者以迦葉等既名定性令在法華授菩提記何故初釋云若定性者彼土得故未來得故此義如何。

答定性未來得是不預法華會不遇佛人自謂滅度更於餘國謂方便土也敗種是通彈呵非謂便是定性迦葉是最尊重弟子尚是定性何處更有不定性依疏說好。

問又法華疏第二云尸棄者此翻為頂髻又外國喚火為樹提尸棄此王本修火光定破欲界惑從德立名然經標梵王復舉尸棄似兩人依釋論正以尸棄為王今經舉位顯名恐目一人耳乃至云初禪有梵眾梵輔大梵今舉主攝諸也光明者二禪也(已上文句文也)淨名疏第二云尸棄者此云火或云火首又言蠡髻似蠡故也望法華序恐是二禪王所言等者三四禪也(已上淨名疏文)今疑若依法華疏者尸棄是初禪主何故淨名疏云望法華序是二禪王此義如何。

答梵王為三界主二十五有別立一名住在初禪初禪不全攝如一芴刺史不得攝為一芴人或住諸禪亦管欲界梵云尸棄唐翻火頂天竺自有二說一云火謂火災頂如頭頂此初禪也一云頂謂頂蓋火不到處二禪也大師依天竺具此二說。

問疏第五云如身子六心中退大記云六心中退者准瓔珞意身子於十住中第六心退恐是爾前見思俱斷至六心時見猶未盡六心尚退今疑若別位者初破見正入初住從二住至七住破於思假八九十住正是侵習若圓教位者初破見假正是初信從第二信至第七信是破思假八信至十信斷正習盡十住已上斷無明或分身成佛今言六心見猶未盡者是何位。

答大師菩薩戒疏云身子六住退有云是六信六住義終難成既墮邪見六住無此義只應呼信為住耳別教七住斷見六未斷見墮邪義成。

問摩訶止觀第一明圓頓觀文云圓頓者初緣實相造境即中無不真實繫緣法界一念法界一色一香無非中道輔行記云自山家教門所明中道唯有二義一離斷常屬前二教二者佛性屬後二教於佛性中教分權實故有即離今從即義故云色香無非中道此色香等世人咸謂以為無情然亦共許色香中道無情佛性感耳驚心今且以十義評之使於理不惑餘則例知一者約身言佛性者應具三身不可獨云有應身性若具三身法身許遍何隔無情二者從體三身相即無暫離時既許法身遍一切處報應未嘗離於法身況法身處二身常在故知三身遍於諸法何獨法身若偏尚具三身何獨法身乃至十者隨教三教云無圓說遍有具如彼記今疑如云若三身性遍諸法者何故在有情身有知覺義在非情中無知覺義又如有情發修成佛無情亦應發修成覺何故不爾復如殺害有情得罪伐無情等亦應得重故何不爾此義如何。

答大師要決者一心三觀也一念心起起無起相徹應唯空三際寂然了不可得無見聞覺知相無眼耳鼻舌身意相空觀也一念心起有三千世間相國土世間一千山河大地日月星辰是也五陰世間一千染淨一切色心是也眾生世間一千六凡四聖假質是也一念心起三千性相一時起也一念心滅三千性相一時滅也念外無一毫法可得法外無一毫念可得也此心性圓明一而能多小而能大染而能淨因而能果有而能無故一一色一一香一一念介爾有心即具三千也一處見多多處見一一念即多劫多劫即一念重重互現喻天帝珠網此假觀也一念心起起而無起三際寂然無起而起三千性相非空非假雙照空假此中觀也說即有三名字照時不作三一解只念念見自心性任運非三非一亦不用破除身心亦不要安立境觀念想斷處一切時中任運心常三觀也人無圓機自謂我是凡穢我多煩惱我智慧劣布我是生死人乃

翳眼見空華空中實無華也圓人觀明觸事全同古佛非分同也何以故法性圓理三德三身只是一念不可分故此圓理亦無次位為人未能任運常觀觀有斷續我性未破破而未盡故分六即四十□位點空接引令自強不息或謂凡人但有佛法身性未有報化德用此乃別教中解非圓意也圓觀惑業苦三本自無性全是三德三德本無住處住惑業苦中三身三道悉是假名畢竟空中了不可得無惡可捨無道可證纔見有一毫理可依泊者便是妄境牽生心三觀不明也學人嫌惡貪嗔癡作意斷除殊不知此嫌惡心自是惑也若纔覺起即照此起處自無性不可取捨三觀明也若別作對治別作真如實相解別作佛菩薩想別運身心遍法界想此並非圓意前三教用心人也圓人即念無念耳若謂能覺所識別者是心苗非心性心性者三觀中所明是也三觀明時不見有情無情佛與眾生若罪若福在我觀內在我觀外在我觀中皆不可也。

問又云陰入皆如無苦可捨無明塵勞即是菩提無集可斷邊邪皆中正無道可修生死即涅槃無滅可證今疑言苦集即滅道者為滅苦集名滅道耶若爾者何為即是又三乘權教亦滅苦集以為滅道與此何異又若不滅苦集二諦為滅道者迷解混亂何為四諦此義如何又撿起信論云如大海水因風波動如是眾生自性清淨心因無明風動若依此文風即非水何為無明即是菩提此義如何。

答金口誠言誰敢不信須知我今一念圓解現時徹三際包十方染淨罪福悉在念中念無住處全在染淨處念即中理更何染淨而不中乎罪福若在念外念未中也若在念中有何混亂念中不見有苦集故言斷苦集本無復言不斷圓人不斷而斷也。

問又約六即顯是文云若無信高推聖境非己智分若無智起增上慢謂己均佛初後俱非為此事故須知六即謂理即名字即觀行即相似即分真即究竟即(已上文也)今疑藏等三教明所歷位各有誠文今此六即義致圓滿未有經論分明誠文何等聖教的出其名請示誠文。

答如大師引釋論五菩提證即義豈非證文華嚴圓聞圓信圓行圓位圓莊嚴圓建立既言圓圓乃即之異名若別有經大師應指今既義立學者何疑。

問輔行決第二引占察經云觀有二種一者唯識謂一切唯心二者實觀謂觀真如唯識歷事真如觀理文今觀於十界四運義當占察一切唯心(云云)今准此等文唯識唯心其趣全同更無差別然今案大唐天台山道邃和上決云唯識與唯心其義不同唯識者未泯境故唯心心境不二故唯識者亦狹亦淺所以者何存境故唯心者亦廣亦深何以故不存境故今疑若准此決唯識唯心其義全異二師所立其趣如何。

答心意識三體性是同名相有異若言積集名心思量名意了別為識此對六七八識得名也若言一切唯心造心生則種種法生此意識總名心也若言識性平等識別已來此心意總名識也若言非意所圖思量不及此心識並名意也若言稽首唯識性即佛性佛性是常心是無常此識深心淺也若言心性即法性法性即真如八識波浪此心深識淺也此心意識性並真如理相並分別事相識淺心深此四悉隨宜為說無妨。

問法華三昧身開遮中分別十門至其第十證相之門約上中下各出三品三三九今疑然修證相必當須依佛菩薩說未知此等九種證相出何經論請示誠文。

答大師親證豈得不信上上品即初住豈無經文下下品諸經或云聞異香精神爽利豈非誠言。

問果報章云第三為明菩薩清淨大果報故說是止觀者若行違中道即有二邊果報若行順中道即有勝妙果報記云言果報者在實報土若言實報無障礙土必出方便有餘之外今疑圓頓中道正觀本破無明期寂光土何故實報以為其期彼實報土順道法愛為因無明為緣生彼土故應非中觀所期果故。

答四教對四土教道說也差證法身時一切法界中事為實報土事事無礙也約理名寂光也寂光對法身實報對報身報身稱法界身土可分乎約智名報身約境名實報土約理名法身法身寂而常照名常寂光土照只照三界處四身四土豈在東西無明為緣生方便土非實報實報用三觀為緣耳。

問體相章云明字義縱橫不縱橫小乘有三師大乘亦三師其所立義具如止觀今疑文中雖出大小六師所立未審其人何等經論出此立義請示所據及以其人。

答諸師縱橫既言諸師固不專一經一論作此解者今人極多將此勘人看誰免過。

問又云一而三故不橫即三而一故不縱不三而三故不一不一而一故不異此約字用釋也真伊字義為若此輔行記云下約字義釋者只是三點同是一伊顯是一伊而有三點是故伊字非縱非橫不同舊義故曰真伊今尋文意不縱不橫只是點字[牙*牙]牙相即只得其名若爾橫川走火亦復點字相應即得名為不縱不橫何用新伊此義如何又涅槃經哀歎品云何等名為秘密之藏猶如伊字三點若並則不成伊縱亦不成如摩醯首羅面上三目乃得成伊三點若別亦不成伊我亦如是解脫之法亦非涅槃如來法身亦非涅槃摩訶般若亦非涅槃三法各異亦非涅槃我今安住如是三法為眾生故名入涅槃如世伊字今尋經意只約三點明不並等非點與字[牙*牙]牙得為不縱橫等何故今釋與經意異此義如何。

答今出梵字樣：此梵書伊也川此橫川也…此走火也；此瀝水也橫川走火瀝水豈同…也：此並合也：此點[牙*牙]牙也字喻既明三德可想。

問方便章明乘戒四句文云二戒緩乘急者是人德薄垢重煩惱所使是諸事戒皆為羅剎毀食專守理戒觀行相續如上覺意六蔽中用心乃至云破事戒故受三惡身持理觀故見佛得道今案持相文云前來諸戒律儀防止故名不具足中道之戒無戒不備故名具足又云理觀觀心論持戒者具能持得上十戒也若准此文乘急之人無戒不備何故名為戒緩亦名為破事戒故受三惡身。

答急有圓分分者對自身事戒全無且有解心故名為急若對俱急人此乘猶緩未榮修故解成種子未免三途若圓急人即成妙覺況有墮落應知緩急有千萬品不局四句。

問安心章云無明癡惑本是法性以癡迷故法性變作無明起諸顛倒善不善等如寒來結水變作冰堅今疑癡迷與無明此二有何殊而云癡迷故法性作無明又元初癡為從法性起為法性外起苦法性起者法喻既不合若云外起者無明癡迷法本非法性也又元初法性由何等因緣而起癡迷也此義如何。

答涅槃云無明與明愚人謂二智者了達其性無二無二之性即是佛性十界中九界愚人也佛界智者也佛界不偏果佛圓人開佛眼者也圓眼所見無明本無是法性也九界未有佛眼所見法性悉是無明也亦何定一亦何定異觀行人佛眼同古佛見也。

問次位末引文云能為他人種種解說清淨持戒柔和者而共同止忍辱無嗔志念堅固常貴坐禪得諸深定精進勇猛攝諸善法利根智慧當知是人已趣道場近三菩提若爾五品之位在十信前若依普賢觀即以五品為十信五心但佛意難知赴機異說借此開解何勞苦諍今疑所引經文甚不分明如何今判五品在十信前又普賢觀何等文中以五品位為十信五心此義如何。

答五品出自天台經論無的名大師既住其位附法華普賢出此名目文不分明實如來難欲存別圓出入說耳五品對四教藏對五停心通對乾慧性地別對十信十信有兩文出一云七信斷見八去斷思一云十信伏惑十住斷見思圓人初信斷見五品是假名伏位故是信前也若五品即五信或十信即一品分二信可約別教也。

問又破遍文云就文字論乃當如此意則不然見思即是無明無明即是法性見思破即是無明破無明破即是見法性入實相空方名破法遍也記云若從文說見思障真無明障中若從意說見思之外無別無明無明體性既即法性當知見思亦即法性若見見思無明法性是約名等五即論徧若取見性應至五即論破何須必至分證究竟名徧(已上文也)今問若見思惑即無明者何故文云初信斷見二信已去斷思惟惑八九十信斷界內外塵沙惑也十住已去斷無明惑又見思等即無明者初信位應見中道何故待至初住方得見耶又輔行記釋意不明其趣如何。

答圓人無心斷惑但作一真法界觀羸惑先去真諦先立名為十信無明後斷中道方立受十住名元只一心誰云去取煩惱尚菩提偏真豈非耶。

問又釋修中位文云始自初品終至初住一生可修一生可證不待位登七地爾乃修習何暇歡喜始入雙流今疑若始自初品終至初住位一生修證者誰為其人耶若龍女者龍女是應前世種修是非一生修證之例何者此是戒緩乘急人故若無其例此義何成又起信論云是菩薩或示超地速成正覺以為怯弱眾生故或說我於無量阿僧祇劫當成佛道以為懈怠眾生故能示如是無數方便不可思議而實菩薩種性果等發心則等所證亦等無有超過之法以一切菩薩皆經三阿僧祇劫故但隨眾生世界不同所見所聞根欲性異故示所行有差別(已上文也)若爾速成是方便說何故文云一生可修一生可證。

答決定三阿僧祇決定一生得皆對機破病言耳華嚴九世十世在一念中亦何長短遠近杜順是文殊化身云一念照入於多劫一一念劫收一切時處帝網現重重一切智通無礙礙華嚴相海品云地獄天子聞天鼓音悉登十地何曾要待三祇若不信者縱過三祇亦恐未證一性往望誰權誰實上人能問那知不近佛來且據今身言一生耳。

問氣治文云用氣治者謂吹呼[口*熙]呵噓[口*詩]皆於脣吻吐納轉側牙舌徐詳運心帶想作氣今疑此等六氣一一作氣其如何等又云口吹去冷鼻徐內溫口[口*熙]去痛除風鼻內

和安噓去滿脹鼻內安銷[口*詩]去勞乏鼻內和補(已上文也)言內溫和安安銷和補者各各作氣其如何也又云息有四伴有聲曰風守之則散結滯曰氣守之則結出入不盡曰喘守之則勞不聲不滯出入俱盡曰息守之則定(已上文也)今疑守之則散則結則勞則定者其相如何又出入不盡出入俱盡者其相如何又云次別運十二息者謂上下焦滿增長滅壞冷煖衝持和補此十二息帶假想心所以者何若初念入胎即有報息隨母氣息兒漸長大風路滑成兒息出入不復隨母生在異處各各有息名報息依息者依心而起如嗔欲時氣息隆盛此名依息前六氣就報息帶想今十二息就依息帶想故不同前也(已上文也)今問何謂上息乃至補息耶又前六氣就報息帶想今十二息就依息帶想者帶何想耶。

答呵等六字但依唐喚牙舌自相當彼國字同喚別故未悟耳依報息任運父母生身息也想息運想作也冷想煖補熱想冷補但學者多用者少大師十法觀具如止觀損益文處說并口決一卷附往當自審詳。

承和十年五月七日從內裏賜左小將藤原良相大夫副狀送 山家

No. 942-4

義真疑問

- 一 付法藏人非唯小乘者有大乘聖者事
- 二 付法藏人傳法一代時教經律論禪事
- 三 智度論龍樹所造千部論中出從何論耶
- 四 通教三乘共之名六地已上事
- 五 通別通圓有三根不同事
- 六 大論中五種外加現般無色般立七種般事
- 七 鳥空鼠即如虫食木等譬之事
- 八 三軌天台約體一章安約名異判等事
- 九 秋收冬藏之文有二義事
- 十 光音遍淨天之名有舊譯新譯不同事
- 十一 別菩薩所學藏通別各開三教別人事
- 十二 不離貧女家得金即取金有次六事
- 十三 准西域記崇山四周為外部上茅等事

答修禪院問

菩薩羅漢且約時人跡中說既解一乘皆登住已上證法身地繼佛傳燈豈小乘人事須知二十四人有是古佛有賢劫當成佛有十地菩薩者也亦有記傳別說通說如法華疏釋聲聞眾竟總說本跡中明。

傳何法者一代時教一乘妙理俱能傳受經律論禪俱祖二十四人故後人不能具遂分禪律言滅後傳付者作傳家敘述如此非滅後方受也。

智度出何論龍樹造千部論何但三部大悲方便等是宗論自建宗立理也智度摩訶衍是釋論釋經文今之疏流也故不從彼出。

從乾慧至第六三乘名未分共聲聞至七地共支佛至八地聲聞不侵習不到八地也九地共菩薩佛與菩薩同也轉入第十無共名唯佛極果也尋文義勢如此三乘共斷正使羅漢不斷習至七地已辦也幸不違經何必破句。

通教菩薩位寬者通通通別通圓有三根也上根六地齊二乘七地出假或聞中伏斷無明中根八地下根九地若伏若破並不定伏即教接入別行向破即證接入初地不可定斷七八九也無十地人佛是通果果即別人行向地也故云果頭無人。

大論有七種般涅槃一現是欲界身般五那含為五是色界般第七無色般今上流無雜修人是五含之一故是色界攝不是論中無色般數科目別故。

鳥空鼠即如蟲食木偶得成字指事譏耳不合問何蟲何鳥解字解空。

三軌大師約體一體一故出諸權章安約名異名異故別對教相意欲覽總識別乃非一非異亦不相違秋收等文有二義實如高解但玄義只要證聲聞唯圓一味故引文至更無所作涅槃復開四教故有闡提無分各有其意引亦何妨三慧既證玄文只可從本。

經云光音遍淨天舊譯云光音二禪通名也遍淨三禪通名也新譯云少光無量光極光也故知光音通名也既作通說第一天與二禪隣接初禪初成故第一天先下耳疏約別名故第三天也。

三各開三即別教者別人遍學四教學藏通法藏通各三豈非六乎別人學通非實藏通人別教自分又三豈非九乎四百五百此兩結集三藏六百年撰集婆沙論三會既別年人豈同。

不離貧女家得金即也貧女得金即富可喻眾生悟圓即佛取金有次豈非六乎耘除草穢伏惑也掘土近金似見有物物未分明豈非相似經雖無文豈無此理八十八千古舊本有疏斷不可今並不復更覓。

准西域記崇山四周以為外郭此說上茅城上茅城北小城乃名王舍王舍去上茅城可二十里靈鷲是上茅羅城內子城東北角此記是玄奘說玄奘唐人貞觀年遊西域據所見錄經論依古指上茅為王舍城既不同東西亦別佛說久遠通指五山真諦別示五山處所白土即靈鷲在山城中亦不相違也。

No. 942-5釋疑

- 一 盧舍那佛所說戒人法權實
- 二 二種五種唯識八識九識色心
- 三 即身成佛者為在初住為復在相似
- 四 解廣高長者即身入佛位入法華三昧否
- 五 斷惑不斷惑成佛又草木成佛誠文
- 六 權實誠文又法相三論華嚴三宗諍論是非

日本國內供奉光定法師 疑問

疑云盧舍那佛是他受用法身國清百錄 智者大師普禮盧舍那臺上之佛是則別教佛也佛若是權所說之戒亦應權也今盧舍那佛所說戒既自性清淨戒即是本原真實何故所說戒體是實而說戒之佛是權若言自性清淨戒是毗盧遮那佛所說者毗盧遮那是自受用法身對誰說於自性戒乎案普賢觀經意戒之和上是大日如來經云釋迦牟尼名毗盧遮那遍一切處等故此和上所說戒可名自證戒也佛既是實戒亦應實未審大日如來赴機說者為他受用佛戒為當自受用佛戒又此赴機所說戒為自證戒為非自證戒請示權實同異。

述曰別圓二教並具三身且別教有教道證道二說若據教道人法俱權以教道詮離邊兼果頭無佛故所以教道自他受用並是權意若入證道證理同故自他受用並是真實以其果頭有實證故所以臺上之佛不論自受用據教道則二佛皆權據證道則二身俱實也戒之權實唯佛所說然夫戒體非權非實但由教道證道權實有殊遂使內證自性之戒致有權實之異如水本來非方非圓唯隨器然為方圓之相又自受用他受用者只是一體上二名也自內證理受用法樂名自受用將自所受微妙法樂向他菩薩宣說全彼受用此妙法樂名他受用故隨其作用兩向得名然其佛體元來是一矣戒體本無自他之異隨佛方有自他之名將自證法向他說之因知自受用佛戒他受用佛戒其體同也若圓教三身俱實戒體必是自性無作亦以自證赴機說之說默自他受並是同體此義易知(云云)。

疑云有人建立二種唯識一者性唯識二者相唯識性唯識者以真如等無為諸法為體相唯識者以有為諸法為體五種唯識者一識之性故唯識謂真如等無為法也二識之自性故唯識謂八識也三識所依故唯識謂五根等也四識所緣故唯識謂六塵也五識之分位故唯識謂不相應行也今疑約八識建立色心為復約九識建立色心又八識色心與九識色心同異如何又八識色心為是生滅法為復不生不滅(云云)。

述云八識九識者數之盈縮非碩異也第九是識之本性八觀是識之相用迷性乃八識俱縛造業昇沉故有六道之殊悟性即八識俱解脫悟有淺深故四聖差別性之與相如水及波性相俱舉故立九識若沒性存相只立八識所以八識九識皆無妨也如言第八海中七識浪起者相中論用也如來逗機奢促隨時苟執一邊仍同眾盲之觸象(矣)又八識色心者即生滅悟者乃知不生不滅本來不生不滅今誰滅乎色心同異者若直論法性論之色心皆是法性以法性

無異故色之與心並無差別法華經云十方佛土中唯有一乘法等華嚴經云三界唯一心心外無別法心佛及眾生是三無差別迷此理則固執色心異也若了差而無差無差而差則任說同說異於理無失(矣)。

疑云即身成佛者為在初住位為復在相似已來若言在初住者從分段入變易必有隔生義如何得云即身成佛若言即身成佛只在相似已來者依何經論而立斯義又南岳思大師及智者大師親說即身成佛之義請示其文。

述曰即身成佛為在相似為復在初住有何憑據者若直就心悟論之不同觀行名字迴心即佛若論遍應法界分影自在之時相似初住即身成佛皆得何者常途所云由相似後心斷初住之障方入初住若相似位中不斷無明何由可入初住之位相似位人決斷無明八相成佛方名初住所以斷障見理之功正在相似當其惑障已除與理冥會之時方得初住之名若以斷障入住之能即身成佛正在相似位中然證理已後能起真應方名初住由將相似之身入初住故住亦即身成佛況復不捨初住之身極登妙覺哉然從分段入變易故有隔生入者有即生入者若入變易後定無隔生之義法華經云父母所生身得清淨六根無量義經云即於是身得無生法忍驗知即身成佛有憑可信南岳云一生欲入銅輪之位領眾太早只淨六根止觀明中道觀云一生可修一生可證玄義云圓教肉身菩薩一生有超登十地之義斯乃二聖口說即身成佛之文然只淨六根者是大師監失光藏德謙讓之言為遮凡夫疑悞故也法藏法師云南岳天台德行難測為是等覺為是妙覺此方名德多云南岳大師應是地上之聖不爾何能於此唐國捨方便生日本為國王大作佛事此乃自在所欲生應法界之用也天台和尚能融萬法為一心於一心上點示萬像吐納自在辨才無窮在眾獨步能感物心在生滅後奇異甚多若非大聖何得如此因知藏公之言有實可信。

疑云一法界具九法界名為體廣九法界即佛法界名為位高十法界即空即假即中名為用長解此義者凡夫即身入佛位否又於一念中一法攝九名為體廣一念中九無非佛法名為位高一念十法無非三諦名為用長得解此義時便於即身入法華三昧為復於異世得入耶又以父母所生身得解此義修行之時即此一生入於何位頗有知而不修行者自然得入聖位否若言有者六即位中入於何位。

述曰所言解十法界高廣義即於此身入佛位否等者若論性德不簡凡聖無始已來未曾不具據此論之即此凡夫無始之時早入佛位豈至今世論其入與不入耶若論修得只是顯得本有之體也理無漸頓之異顯之遲早由人勤怠即生隔生思之可知雖即本來具足然唯知而不脩者叵有得聖之期如臨路不行終是無達期所以知性具足之理須勤修行矣入法華三昧准之可知。

疑云斷煩惱成佛為復不斷煩惱成佛若言斷煩惱成佛者便同三乘教若言留煩惱成佛者既有煩惱障何得成佛又此惑者為離身外有為當不離身有又體遍一切處名為體廣已成佛久遠名為位高從本垂跡三世利物名為用長得此意脩行者於凡夫即身得入分真究竟位否若言不入分真究竟位者即身成佛則有言無實又即身成佛及草木成佛若有經論誠文請

示其文夫立義者有誠文則可信無文則不可信也。

述曰且言斷煩惱者成佛為復不斷煩惱成佛等者煩惱當體即空假中若斷煩惱即斷三諦菩提即煩惱如金即師子煩惱是菩提如師子即金也處煩惱大海起法界廣用方名不斷煩惱起諸解脫然實相非斷非不斷如來隨機張網多目雖說斷說不斷然在佛心斷而不斷不斷而斷非斷非不斷若曉斯意斷與不斷無妨夫圓教菩薩心行如海以萬法為化門若嫌同三乘殊乖普門示現(矣)煩惱不在身內不在身外不在中間然亦不離內外及中間如是而有又言得體廣位高用長之意修行於凡夫即身入分真究竟否者此義已如上十界高廣中意然久遠成佛不出今之一念三世利物何曾異時自心具足百界三千有佛無佛性相常然住但以無明所覆累劫不見若返迷還源之時迴心即佛三身四德具足無減以此觀之分真究竟在凡一念若論脩得隨惑厚薄見理明昧仍有地位之階降若根利障薄者一生可獲鈍根障重者二生乃至多生得到聖位不令定判(矣)且如相似後心入銅輪者入變易後無隔生義豈非即身入究竟乎立義有據即可信無憑則不可信者荊溪笑曰愚者守文智者尋義草木成佛有誠文否者毗陵所制金剛錍論盛談斯義請往尋之。

疑云一乘為實三乘為權者其義如何請示權實誠文此間法相宗唯立三乘云於三乘中菩薩為實二乘為權三論宗又立三乘云菩薩為實二乘為權華嚴宗立四乘云一乘之外別有三乘一乘相對而為四乘乃云一乘是實三乘是權此等三宗互相諍論請判是非(云云)。

述曰所以三乘是權一乘是實者一乘是隨自意語故說為實三乘是隨他意語故說為權開三顯一破三顯一故與諸宗永異法華經云佛以方便力示以三乘教明知三乘皆是方便權示又云十方佛土中唯有一乘法無二亦無三今為汝等說最實事世尊法久後要當說真實等固知一乘為實灼然有據然諸家執諍不可制止此方所論彼國亦諍隨宗生計何得無諍若夫高廣包含深契佛意者唯是天台宗(矣)。

唐會昌五年三月二十八日

上都右衛體泉寺義學沙門 宗穎 上

No. 942-6釋疑

- 一 法華經六十食頃與五十半日意趣
- 二 初發心住百佛世界其趣
- 三 生佛不異何度眾生
- 四 圓實報與別實報同異
- 五 建立四教與開漸四教同異
- 六 本地釋迦與毗盧遮那同異
- 七 毗盧遮那經與法華經前後教部所攝
- 八 即身成佛時無明所感之身捨不捨
- 九 非情草木等自成佛說法否
- 十 究竟佛位性惡斷不斷

日本國比叡山延曆寺天台法華宗內供奉大德德圓法師 疑問壹拾條

第一法華經六十食頃與五十半日疑

法華第一云六十小劫謂如食頃又第五云五十小劫謂如半日又云從地涌出以諸菩薩種種讚法而讚於佛如是時間經五十小劫又第七云出廣長舌放無量光現神力時滿百千歲等(云云)今疑云法華經是八箇年說然今經云五十小劫及百千歲其意如何若約晝夜月時年為劫者應云八日八夜八月八時八年也今五十六小劫及百千歲者意趣如何天台法華文句云五十小劫與半日者此是時節不思議又云解者即短而長謂五十小劫惑者即長而短謂如半日又云如世人苦則以短為長樂則以長為短表重法之志故寄時云耳(云云) 今疑云法華之日誰為惑者誰為解者惑者有苦則可即短而長謂之五十小劫解者有樂乃可即長而短謂之半日云何地涌之眾謂五十小劫靈山之眾謂半日。

通云既云不思議時節不妨五十小劫為百千歲等並遠八年之內十方三世猶未出俄爾一念況五十小劫如半日之間六十小劫如食之頃何足恠焉固知百千歲月不足為長食頃半日亦未為短以不思議時節非定長短故也所言法華之日誰為解者誰為惑者云法華之席已有發起等四眾都攝迷解者盡且七種具足煩惱性人有七種上慢三種無煩惱人具三染慢未聞七喻三平等之說皆名惑者聞而悟解方名解者諸求三乘人未蒙三周一乘之時皆是惑者聞已領解方名解者又開三顯一之後未聞壽量已前有味久遠成佛理者皆名惑者得聞壽量已後方名解者況乃本跡二門發起影響內鑒而扣擊者豈不是解者乎解者有苦有樂之釋亦不思議之一意也靈山之眾未必皆是惑者地涌之人亦非皆是解者所以然者靈山已皆悟一乘不思議理固宜是解者乎地涌之眾皆有所化誠知未必皆是解者又不言地涌之眾但謂五十小劫靈山之眾但謂半日但包含而云五十小劫佛神力故令諸大眾謂如半日此乃本不思議之一端也解者非唯了達即長而短亦能曉知即短而長惑者但恠半日之忽過未知所經之長劫又不測半日能容五十小劫之根源云何得短而長之理由斯致有解惑之殊耳。

第二初發心住百佛世界疑

華嚴經第二十卷十行品第九善法行菩薩成就十種身所謂入無邊法界非趣身滅一切世間入無邊法界諸趣身出一切間等又第十真實行文云念念遍十方世界念念普詣不可說不可說諸佛國土念念見不可說不可說佛及莊嚴清淨國土等智度論云以一三千大千世界為一數數至恒沙為一佛世界經數此世界復至無量恒沙為佛一佛世界所化分齊瑜伽論云初地菩薩一念之頃經百佛國土供養百千佛等然有華嚴師依此等經論以世界性世界海世界種為一佛土又相宗以百千三千界為一佛土今天台法華玄義云初住斷一分無明顯一分我性橫則百佛世界分身散影作十界像利祐眾生等今疑橫則百佛世界者為一百三界稱百佛世界為當百三千界為百佛世界又取智度論世界相等為百佛世界為復相宗所云百千三千界為百佛世界請示其趣。

通曰諸經論明佛土各不同且據說梵網經一蓮華臺周匝千華葉一華葉則一三千大千世界便是一釋迦佛土千華乃一千三千界千佛國土也臺上之佛以此一千三千界為所居士若據千釋迦各居三千界即一千三千界為千佛國土即第二地戒波羅蜜菩薩所居佛土也若為初地菩薩所現佛身坐百葉蓮華臺一百華葉則百三千界每三千界各一釋迦便是百佛世界初地菩薩所居佛土也初住共初地證道同圓知初住菩薩於百佛世界成佛利生者即可一百三千界為百佛世界也第二住於千佛世界成佛利生等准例可知有云百千三千界為一佛土者據第三地說耳所以然者為第三地所現佛身坐百千葉蓮華臺上百千葉乃百千三千界每三千界有一釋迦於百億三千界為主百千三千界是百千佛土即當第三地菩薩所居佛土若臺上佛即以百千三千界為一國土故云百千三千界為一佛土也住准地說可知隨其地位所悟法門所為佛事皆轉倍於前展轉殊勝深廣以此觀之智論所說世界性海種為一佛國土者應是隣極者所居也此乃一往豎辨地位耳若橫論之從初一地具足諸地功德且初住菩薩於百佛世界分身利物之時遍於法界任運現身妙覺已來諸地賢聖所居佛土所證法門所作佛事於此初住皆隨分見之知之作之矣據此初住百佛世界成佛之時遍於法界皆一分轉以圓人從初遍現之法界之理纔入初住證理之時分證法界真如之理皆見一分解脫但有明昧宜顯優劣之殊然唯說初住百佛世界成佛利生者豎辨當位正動機顯益之齊限而已諸位行相比準可知。

第三生佛不異何度眾生疑

法華玄義及四教義等云若知涅槃即生死是為無作之苦諦若知菩提即煩惱是為無作之集諦若知生死即涅槃是為無作滅諦若知煩惱即菩提是為無作道諦以非生死非涅槃非菩提非煩惱是一實諦一實諦論此四諦者即是無作四實諦又云無緣大悲觀生死即涅槃煩惱即菩提與眾生此滅道之樂也無緣大悲觀涅槃即生死菩提即煩惱欲拔眾生此虛妄苦也今疑圓教初心不觀夢法專觀緣起彼緣起法色心不二生佛不異生死涅槃非異虛煩惱菩提體無二何生有苦何法是虛與云誓度眾生拔虛妄苦其意如何若言觀有實眾生有實苦者

同於三藏若言見生之與苦皆是幻者同於通教若言見次第者同於別人三種慈悲既已混亂此義如何。

通曰法體本來非生死非涅槃非煩惱非菩提不可言是一不可言是異無苦集可斷無眾生可度但以妄想分別於無想中妄想執有相無苦集中生苦集相隨妄所見無始相續自積苦集輪迴不息由此諸佛菩薩慈悲之用無休息時遂於無言說中假立道滅之說本無相中強說苦集之名度寂滅之眾生斷如虛空之煩惱不得在其拔濟之不歇終日斷之不見有眾生可度不見有苦集可斷既無苦集之相矣道滅之詮本寂焉以達苦集之幻無實體故不同三藏以三觀圓鑒故不同通教非離邊非次第故與別教有殊所以圓融慈悲與前三教不相濫矣。

第四圓實報與別實報同異疑

天台法華玄義云夫生變易則三種不同一全未斷別惑生變易即是三藏二乘及通教三乘是也二伏別惑生變易者即是別教三十心人是也三斷別惑生變易者即是初地初住斷惑是也若未斷伏者以方便真無漏為因無明為緣而生方便有餘土若伏斷者順道法愛為因無明為緣生實報土 今疑於此等中何為圓實報為別實報為取初住斷一分無明證一分真因名圓實報法愛為因無明為緣稱別實報為復二俱並為圓實報耶若言二俱皆為圓實報者證真之邊為不生滅未盡無明此為生滅然則圓教大果報身可帶生滅此義如何又若言證真之邊為圓實報無明未盡為別實報者別教既有實報何故諸文皆云別教但有各字而無實體故到初地便入圓初住此義如何。

通曰初住斷一分無明證一分真如者固宜是圓實報若法愛為因無明為緣生實報者兩向攝若隨教道觀次第理者於別教攝觀圓理者即圓教攝若別實報若圓實報皆證理之邊則無生滅無明未盡故亦有生滅若是極聖垂影應于賢聖者雖示同生滅而不生不滅已斷無明究竟盡故也有處說云教道有名無實者實無證次第理者故云爾若入地證圓者非教道攝也。

第五建立四教與開漸四教同異疑

八教大意云漸頓祕密不定能化之儀式譬如藥方藏通別圓所化之法譬如藥味也止觀義例云今文隨教雖說若八若四本意唯為成佛乘法華文句云佛在法身之地寂而常照恒以佛眼洞覽無遺豈始至道場淹留三七方思此事言三七日者明有所表也表佛初欲三周說法故假言三七耳初七思法說次七思譬說後七思因緣說皆無機不得是故息大施小也此偏就圓教大乘為釋耳若通途約大乘釋者初七思惟欲說圓教大乘次七思惟欲說別教大乘後七思惟欲說通教大乘皆無機不得是故息大說三藏(云云)今自宗中有人依此等文乃云開漸四教外更無建立四教唯有八教至無建立四教又有人云四教有兩種謂建立四教及開漸四教言建立四教者法身地中所思惟四教名建立也言開漸四教者阿含方等般若之中所說四教也 今疑此二師義取何為正又有人云法華之圓建立四中所攝不關開漸四也華嚴別圓亦建立中所攝不是開漸所攝此人所立得否如何又疑法身地所思惟四教即是前四味中所說

四教為復法身地相思惟四教外別說開漸四教此義如何。

通曰所言建立四教者雖未有文而有義可通所以然者佛於法身之地心中所建立者出世方說之所以名為建立四教非無所以矣建立亦無妨但准義推之法身地之所思惟者宜名心地四教也將意地所思望赴機之說但冥顯時異然兩時四教法體無殊八教中四種化法還是法身地所思惟四法以法體同故但約時論則異也法華之圓與開漸中圓教體不二據此理則相攝無妨若約時論未開之時不同已開之日況乃漸中之圓猶有對帶之異乎華嚴別圓與漸中別圓亦據時則異以頓部與漸部時有異故若論教體華嚴別圓與漸中別圓無異所以有云華嚴別圓及法華之圓並於開漸四教所不攝者得其一理法身地所思惟四教開漸四教如上所說據時則有前後之異若論其法兩時四法體皆同也。

第六本地釋迦與毗盧遮那同異疑

普賢觀經云釋迦牟尼名毗盧遮那徧一切處法華文句云普賢觀結成法華文云釋迦牟尼佛名毗盧遮那乃是異名非異體等又法身如來名毗盧遮那此翻徧一切處報身如來名盧遮那此翻淨滿應身如來名釋迦文此翻度沃燄是三如來若單取者則不可也法華玄義云境妙究竟顯名毗盧遮那智妙究竟滿名盧舍那行妙究竟滿名釋迦牟尼三佛不一異不縱不橫(云云)今天台門人等依上件文云毗盧遮那與本地釋迦同體之佛俱體俱用但是名之差別無有異解又毗盧遮那經云八葉正圓從此華臺中大日勝尊現乃至須經第二院力東方初門中臺盡釋迦牟尼(云云)一行和尚毗盧遮那經疏云須經第二院盡釋迦牟尼阿闍梨言此中第二院密語耳從中向外當以釋迦牟尼眷屬為第三院今則以毗盧遮那法門眷屬為第一釋迦牟尼生身眷屬為第二今有真言宗依上件文乃云說法華經佛為下劣佛若說毗盧遮那經佛為高勝佛(云云)今疑彼此據是非難分此義如何。

通曰釋迦牟尼毗盧遮那是一體之異名也經有明文大體言之森羅萬像無非法身之一體良以凡夫迷自本體隨執差別所樂各殊聖人為之權示種種身土夫理體無邊有何中外若理有外即有不遍之處若無外者望何立中然惟非外而現外非中而現中者只赴緣以假示所以佛土無實中邊之相苟執中外之定實者實迷法界之互融也只見一體之差別不識差別一體可謂求悟而逾迷者哉聞大日之名便謂高勝見釋迦之相即言下劣者令昧平等之體理仍違經文經金剛祕密主請毗盧遮那云願大牟尼說誠心毗盧遮那經亦是釋迦牟尼佛說與法華經何殊又普賢經云釋迦牟尼名毗盧遮那徧一切處等華嚴經云或名釋迦牟尼或名毗盧遮那等豈唯釋提桓因帝釋而僑尸迦非帝釋乎。

第七毗盧遮那經與法華經前後教部所攝疑

今天台一處所立初自華嚴終至涅槃一代之教以四教五時攝盡而今未知中天三藏善無畏所譯毗盧遮那經五時之中何時攝四教八教之中何教攝也是法華之前說為復在法華後說此義如何。

通曰將毗盧遮那經於五時中收攝又與法華經辨其前後者本宗教中未見明文輒難的折若以義推毗盧遮那經可屬第五時攝所以然者前四味中有兼但對帶之義今大日經純談圓教無兼等之殊故也如別有憑說者逾妙耳但四教中合是圓教何以得彼經云舉足下足盡是印契一切語言無非直言又云從佛至于蠹虫等無非毗盧遮那法界身等便與圓一色一香無非中道義理冥符固宜是圓教攝所以一行禪師全用圓義消釋經文也。

第八即身成佛時無明所感之身捨不捨疑

法華經云八歲龍女從海涌出忽然之間變成男子具菩薩行即往南方無垢世界坐寶蓮華成等正覺仁王般若經云當佛現此神變之時十千女人現轉女身得神通三昧無量天人得無生法忍恒沙菩薩現身成佛一行和尚毗盧遮那經疏云入真言門略有三喻事一者身密二者語密門三者心密門以此三方便自淨三業即為如來三密之所加持乃至能於此生滿足地波羅密不復經歷劫數備修諸對治行故大品經或有菩薩初發心時即上菩薩位得不退轉或有菩薩初發心時即得無上菩提便得轉法輪今有真言宗依上件文乃云真言加持變作金身不是捨此身受別身也又有真言宗云此義不然必捨無明所感之身更受無漏果身成等正覺言即身成佛者心中體具毗盧遮那三平等身便成名為正覺非謂以夢感身便成正覺若不捨此身成正覺豈以龍女身登蓮臺華等 今疑此二人所立何者為正又相宗云變易之身練有漏報成無漏身今與此義同異如何。

通曰佛教多門入之者各隨心之所樂即身隔生俱期成佛眾流之行直入海同味者也即身成佛者[宋-木+取]上根性頓悟圓理勤修者所致也若不勤下歟根性漸悟者不免隔生經劫方至所期成果方知所經之俄爾如夢百年覺唯一念經云轉龍女身變成男子者只換龍女之根形不是捨命別受生也用轉龍女身根者為令物生尊重心故於所說法令生深信故所以換舊劣根變成勝體而成正覺若嫌龍角之佛隨類化身不令復作披毛戴角之形將彼相宗練根成無漏義與此圓門即身成佛辨同異者彼則行解俱漸此乃行解俱頓。

第九非情草木等自成佛說法否疑

止觀義例云於無情境立佛乘故若無佛乘法身體許遍亦不應云佛法身體同於無情及以不同金剛錍論云今立眾生正因體遍經文並以虛空譬之故故涅槃經云眾生佛性一切處有猶如虛空非內非外若內外者云何得名一切處有情觀有之一字虛空何不收故知經文不許唯內專外 今疑為心遍無情等故草木成佛為當草木等自修因故得成佛為復以正報攝依報故草木成佛此義如何若言以正攝依故草木成佛者與相宗攝相歸性故草木成佛有何異乎若言不說外色成佛但說內色成佛者即同三論宗云凡有心者方得成佛非墻壁等又若言於無情境立佛乘故草木等自成佛者何草何樹自修六度成佛說法其例如何。

通曰萬法唯心外無法法界依正本來一體所以唯心之外無別草木之相但以妄想顛倒於非自他而見自他於無彼此而執彼此無始已來斯執彌堅遂於不二之體固執依正之殊及迷尋源三千依正唯是一心心無相故諸法亦然草木叢林何處生乎維摩經云隨其心淨佛土

亦淨欲得淨土當淨其心若心土異者縱使心淨而土不合淨即以心土不二故隨其心淨佛土亦淨誠知佛心覺之時一切諸法無非覺者矣今說一心即諸法諸法即一心故依之與心皆一佛乘所以不同相宗心色體殊又異三論墻壁非情等若妄執不消苦求草木自修六度者如以病眼求見空華之結果而已夫依正不二一乘之法悟之者法界洞融迷之者舉自皆隔焉。

第十究竟佛位性惡斷不斷決

止觀義例云佛本不斷性惡法故性惡若斷普現色身從何而立止觀輔行記云如來不斷性惡闡提不斷性善以不斷善故緣因本有又云闡提斷修善但有性善在如來斷修惡但有性惡在 今疑究竟佛位永斷二障現行種子有何性惡若有性惡者應起修惡若言起修惡者佛應墮惡道若言如來了達性惡故不起修惡不墮惡道者為雖有性惡已了達是惡故修惡不起為復惡變成智故修惡不起若言雖有性惡已了達是惡故修惡不起者諸具縛之人亦知此是惡凡夫亦不應起惡若言惡變成智故修惡不起者惡體既成智已更有何性惡若猶有惡者不可言佛果位無惡若佛果位猶有性惡者行相如何為如棒机雖有尚永不生枝葉為復如白疊上有一點墨在此義如何。

通曰善惡體性即空假中若斷性惡則斷三諦不合言佛斷性惡若斷性惡如來應闕法界威儀隨類示現從何處起又貪嗔癡性即是菩提經有明文若斷性惡即斷菩提所以如來不斷性惡維摩經云善惡法門皆是佛法諸佛菩薩皆以此法作佛事故誠知諸惡作佛法界無非佛法如來明照三毒法界朗達諸惡本來清淨於惡已證不思議解脫所以如來不斷性惡而不為惡所染凡夫乃唯知惡是不善而不識諸惡即空假中於惡不見三諦理故於此長生實有之想所以常被眾惡牽迴不得為例而致結難夫帝網示現者皆是寶珠法界互融者無非三諦固知無間之依正在佛自心而非穢苦法身之身土在凡一念心常清淨良由善惡皆以實相為自體實相還以善惡為自相故也善之與惡在佛地皆為佛界如眾像之好惡在明鏡皆光淨(矣)欲知佛地性惡之相者如三諦之相佛界性惡亦如此相斯乃非心言所宣測(矣)非諸世間喻所喻焉若取少分強立喻者如臨清水現乎波相又如水中鹽味色裏膠清也此乃佛界莊嚴之具似惡而常善不得謂之不善。

上都右衛醴泉寺沙門 宗穎 上