

修訂日期: 2009/04/22 發行日期: 2009/5/9

發行單位: 中華電子佛典協會 (CBETA) <http://www.cbeta.org>

資料底本: 卍新纂續藏經 Vol. 57, No. 963

原始資料: CBETA 人工輸入, CBETA 掃瞄辨識

## No. 963

### 北峰教義

#### 三千章十科

- 一出本文
- 二辨三諦
- 三明事理
- 四簡權實
- 五顯體用
- 六述互具
- 七譬喻
- 八示別圓
- 九對四土
- 十判六即

#### 北峰教義第一

#### 三千

淨覺法師異論起於今對彼十科略亦大義十初出本文分二初出經文二出祖文。

初出經文者三千是不思議妙境金錕云指的妙境出自法華山家學者無不知由法華開顯故也理固然矣仍須精究只緣法華開顯二乘作佛十界互具是故三千之法一念頓圓法華獨妙也如荊谿云二乘得記一代教門彰灼唯此請搜檢大藏方驗有所歸此義淨覺得之雜編云大師依妙經十如是文并大經大論立三世間總而言之名三千世間金錕乃云雖則通依一切大部指的妙境出自法華應知法華已前諸大乘經雖說諸法實相且非彰灼談此妙境以未開顯聲聞緣覺及偏菩薩九界十如具佛界十如故(文)或破淨覺不合以開權議三千所出以經中十如是顯實故今謂不然妙境出法華乃金錕所判繼自釋云由前四時兼但對帶故推功法華豈非功由開顯無兼帶耶由十如是一經三周開權顯實正體若非開權顯實豈能互具互融乎或破淨覺貶於昔圓不彰灼談妙今謂不然昔圓互融且是通說不開顯二乘故釋籤(十三)云又復方等般若中圓何曾不明二乘作佛何時不明用毒為藥但不顯露對二乘說則名為秘(文)即此義也問三千妙境出法華昔圓有否答既稱圓人即了三千心具色具一即一切諸經皆有但未開顯部存偏小偏不能圓約教雖妙約部則麤故云今經迹門與諸經有同有異也問三千妙境出法華十如為文出耶為義出耶若云義出昔經亦有何獨法華若云文出經中且

無三千之文答舊云文出過當說義矣如金鑄云十如心十界十界必身土但義之必然何嘗有文若十乘三世間則未必十如也今取草庵云但義之存焉耳在昔群典雖嘗義之而說之不審義之不詳華嚴之心造十界大論之三種世間法華之旨豈缺乎哉故以文會而成顯之也而三種世間心造十界未足以顯十如也但言十如則十法界三世間無不該之也故云十如必十界十界必身土也出通局篇曉前開顯之說則義出不言可知矣。

二出祖文者祖師三大部唯於止觀正修結示三千之名妙玄文句並未涉言英法師問三千妙境出自法華妙玄文句釋經不說莫有隱經之過否今依四明荊谿則約教釋經略明千法明觀立行廣說三千名目雖然義理齊等故四明云然復應知今明千法即是三千以約三種釋世間故故千法三千但廣略爾又如別行玄記之文故知大部三千有無不出廣略之義又荊谿云此但正報不語三千名目雖然理必齊等因必具果正必有依(文出妙樂四卷)此妙樂之文豈非名雖廣略義理不二耶然所以名廣略者正由玄句約教釋經止觀明觀立行故也輔行云故至止觀正明觀法並以三千而為指南問妙玄心法妙釋遊心法界明百界千法三種世間釋籤解云釋遊心等即百界千法三千世間假實國土千法皆三故有三千(二三十)豈非妙玄已明三千何言略耶答別行玄文亦爾故四明云今明千法即是三千固是三千文義已備所以荊溪四明以三千釋之但非正明觀法不結三千之名從略且是千法故玄文三妙後料揀亦只問一念心云何含受百界千法也。

## 二辨三諦

分二初四明正說二淨覺異見。

初四明正說又二初體一互融二名隨德用初體一互融者須知偏真法性之理體是空寂故無色心諸法若圓中法性實相之理體是色心則具色心諸法諸法皆是真如實相實相之體妙不決定即空即假即中此三即一相其實無有異既一相無異則舉一全收空亦具三假亦具三中亦具三今來所論三千三諦約開顯圓妙究盡諸法無非實相諸法不出十界十如互具故成三千世間色心諸法而皆一一體是實相即空假中三千諸法既即三諦乃三德三諦之三千也故輔行云十如只是法華實相權實正體既云諸法故實相即十即云實相故十即實相實相之體三諦具足金鑄云而此三千性是中理不當有無有無自爾何以故俱實相故實相法爾具足諸法諸法法爾性本無生四明則云圓家明性既非但理乃具三千之性也此性圓融遍入同居剎那心中此心之色心乃只心是三千色心三千皆實相相宛然全體皆空當處即假仍非二邊又即雙照不可以一多說安可以有無思若邊若中皆莫能議(文)止觀中明一心中理具三千然後結成三諦四明所見相狀略爾豈有圓妙更過於此如何三千唯存假耶二名隨德用三千三諦法體雖云體一互融而真諦彰法體空德空用俗諦彰法體假德假用中諦彰法體中德中用故荊溪云夫三諦者天然之性德也中諦者統一切法真諦者泯一切法俗諦者立一切法心性不動假立中名亡泯三千假立空稱雖亡而存假立假號四明云只一覺性具三種德受三種名既一性體具三德用強立三名矣名隨德用空則一相不存假則諸法宛爾中則絕待二邊

三千立法合於假上說之故四明云空中名遮一相不立假觀名照三千宛然自行即淨穢亡泯無不空中利佗則帝網交羅三千皆假然今所辨自佗俱存妙假以能化所化皆三千故又云施設三千皆妙假力亡淨穢相以空以中既云照故三千恒具照是觀否三千是妙假否此指要文也又十義書第一義云能造識陰明具三千三千是假大意云此能造心具足諸法故輔行云心具是假此之三千非法性無明自他共離而造故空約此空假遮照不偏名為中道豈非不思議境義含三觀又云只如於識陰修三觀者約何義說假觀耶豈說緣生假耶豈說建立假耶既非此等之假仍須即陰說具三千方為妙假故荊溪云具即是假(文)良由雖三諦一境而空蕩中絕於名義用觀當須亡泯不當建立是故說具三千合是假觀非分外也四明之說義甚圓融相未嘗混但四明假上說三千則當處空中體是實相性具之法法法常住淨覺假上說三千體是無明緣生之法果上永斷二說大異也四明既而法法實相則實相之體常空假中終日互具若淨覺既而法是無明緣生之事則終成質礙互融不成雖說互融乃強說耳。

二淨覺異說雜編辯三諦有五段不出立三千在俗以破四明初約三諦名義破輔行云三諦無形可寄事辯等評曰三千既即空假中乃三德三諦之三千也豈缺空中但在俗耶然名隨德用空亡俗有中道雙非就假以明三千四明諸文文文點示何嘗少違諸祖之文則所據文不勞通也略知輔行之文如蓮老云以三諦妙理天然性德無名無相然不離事法而今寄假名相說名空假中凡落言論者皆謂之假雖寄假事立三諦名其體常一故云空中二體二無二也心性不動假立中名等耳二約三千名義破雜編云又復三千既名世間既名幻有等評曰定認世俗間差之名而不思以生顯具耶豈三千妙境是不實幻有法耶良由不知以性奪修名幻故也淨覺之宗如此何由傳遠乎三約三諦互具破雜編云又若見諸文云一假一切假便謂空中存三千等評曰四明何文謂一假一切假故空中立三千耶如此則四明空中立法之義淨覺全然不知也又云只一三千不用無相便是三諦四明亦無此說四約三諦事理破雜編云或問若將三諦合為二諦其即空義為真俗等評曰中邊事理三諦開合無妨之論但判止觀淨名記文有所不是止觀第一義諦無法世諦有法今用草庵體用相形名言兩立之語通之淨名記文者三千世間體是諸法若情見取著皆名非道若智達空中即名佛道但除其病而不除法豈破三千顯空中耶五約假有單複破雜編問若三千是俗者只可云即空即中何故諸文云即空假中答說有詳略假有單複等評曰止觀三千之後結成三諦不二門明事理三千後亦結三諦別行玄文亦明千如結示三諦以至諸文皆然蓋三千是諸法之本體三諦是諸法之德相不空假中法不圓妙文理當然豈緣順中論偈耶別行用論乃引證也有無假處恰是文略耳而云他云因緣生法且是一念介爾之心何得便是三千妙假者須知四明無此之文但若於緣生上說千如百界則是妙假若未示三千灼然且是陰境諸法也雜編文義細碎今但點破其大體餘者可以意得辯三諦竟。

### 三明事理

分三初四明正說諸文事理雖則多途四明宗旨的約具變分事理也體用修性其義亦然指要云造謂體用者指上反造即全體起用故因前心具色心隨緣反造修中色心乃以性中三千為體修起三千為用則全理體起於事用方是圓教隨緣之義故輔行云心造有二種一者約理造即是具二者約事乃明三世凡聖反造即結云皆由理具方有事用(上一十五)然又須知四明宗旨於事理三千各論三諦指要云應知立茲體用欲於理體及於事用皆明三諦事用若即空假中還成不二圓妙否(上十六)又云心空故事理諸法皆空即非色非心也假中亦然輔行云並由理具方有事用今欲修觀但觀理具俱破俱立俱是法界任運攝得權實所觀(七十六)俱破空也俱立假也俱是法界中也四明尊者立義引證切當明白更無可說者。

二淨覺異見又二初據文淨覺之宗專約三諦分事理空中為理俗假為事與四明無別據乎妙玄理事本迹無住之理即是本時實相真諦立一切法即是本時森羅俗諦釋籤以三千為森羅評曰此乃四明理中三諦自分理事望反造事並名為理即是初重本法耳豈不讀釋籤所斷此理性之迹耶又據文句無住無相即無差別立一切法即有差別乃至若知地具桃李即識實中有權解無差別即是差別評曰地具桃李正喻理中差別今宗理具三千相豈但性耶他既失旨難與議矣二立義雜偏曰今謂無住之本有離有合所立之法有性有修評曰性中之本離明所立之法但是三千之性者別行云修德相貌在性德中不二門云全修在性如何會耶所云修性合論即以性中本法俱為修中之本合於性三其所立之法正是修中三千俗事者荊溪顯云事則修德三因為所立法汝何唯俗耶既以事中修德三因為所立法必以性德三因為無住本何須合耶對面違文不可信受。

二料揀文義分三初二造所據問止觀直引華嚴心造一文荊溪據何文義便立二造釋之答一據止觀本文二據觀音玄文二義皆荊溪自示也初止觀本文者只緣大師正明不思議境理具引華嚴心造之文驗知心造有於理具故輔行云前云心造即是心具故引造文以證心具(五十一)二觀音玄文者只緣觀音玄文明性善惡驗知心造有於理具故輔行云若見觀音玄文意者則事理凡聖自他始終修性等意一切可見彼文料揀緣了中云如來不斷性惡闡提不斷性善點此一意眾滯自消(五十七)文義顯矣二理中明造問凡稱造者即是造作動用之義理體之中如何可說造作義耶答理中明造造即是具不可更求造作之義荊溪云一者約理造即是具其旨爛然三引昔證具問荊溪云指的妙境出自法華止觀不思議妙境合引法華十如是文何故落筆却引華嚴心造文耶莫也大師引證不的否答不然若指的三千妙境出自法華下文自引法華十如是文若指的揀境用觀出自華嚴故須引之以證心具故輔行云正明不思議境於中初引華嚴者重牒初引示境相文前云心造即是心具故引造文以證心具(五中一)止觀大意云上根一法者謂觀不思議境不出色心色由心造全體是心故經云三界無別法唯是一心作(文)荊溪文義宜細求之。

## 四簡權實

二初四明正說且置諸文十雙權實今明三千唯約十界十如而論權實有二初十界通論以十界十如諸法名權界如諸法皆即實相為實妙宗云唯我釋迦與一切佛乃能究盡諸法之權實相之實(上二十三)此依文句云從諸法實相下即是甚深境界不可思議故不可說今明此境為二初一句略標權實章次十句廣釋權實相乃至二約佛界釋云佛界非本非末而言本末本即相末即佛佛報是自行權也佛界非等非不等而言究竟等指於實相是自行之實也(三三十一)輔行云十如只是法華實相權實正體既云諸法故實相即十既云實相故十即十相(五中三)十界十如皆即實相三千皆實相相宛然祖文如是非四明妄立也二十界對論九權佛實妙玄云百法界千如是束為五差一惡二善三二乘四菩薩五佛判為二法前四是權法(即一惡二善三二乘四菩薩也)後一是實法(即佛界也)細論各具權實且依兩義(二三)文句云九界十如皆名為權佛界十如名之為實(二三十)不二門云亦由理性九權一實指要云權是九界七方便實是佛法一圓乘四時未會權實不融此經開之皆稱秘妙故云不二(下十五)權實諸法理性本具三千並常俱體俱用一法不斷亦非強立也。

三淨覺異見雜編云一約三千俗諦分權實九界十如屬權佛果十如屬實二約三千三諦分權實三千空假為權三千中道為實等作此分已當了權即是實實即是權金器水波喻意可識(文)意云實如金水無差無相權如器波差別有相評曰初義佛界十如為實十如何故無如是相次義假法為權空中為實既三諦一境豈空中定無況荊溪云此之三千性是中理何屬俗哉蓮老斥佗曰只一圓融三既皆絕妙何須分更權實有違四明云圓人雖乃三諦頓觀中須是實二諦為權(別行文下二十三紙)凡百破他當須盡理。

## 五顯體用

二初四明正說以理具三千為體反造三千為用指要云夫體用之名本相即之義故凡言諸法即理者全用即體方可言即又云三千世間一一常住理具三千俱名為體反造三千俱名為用故云俱體俱用(下六)四明此說合輔行並由理具方有事用又合不二門反名為造造謂體用用既即體無不圓融空假中妙淨覺失旨為之奈何所據諸文下科評破。

二淨覺異見以空中為體俗假為用雜編之文有四初據文句體用權實自初住已去體無分別用即差降評曰此文明聖人果上起用因自初住已去性體之法對於修用故無分別豈可自行全無假耶輔行指眾生實造聖人權造並由理具方有事用及不二門濁水清水波濕無殊如何消之二據妙樂指染淨不二門所明體用雖通染淨正意對染論淨為顯果上從體起用評曰不二門正明染淨之用不二妙樂特指云言立一切法者前事理中即以染緣為一切法此中即是淨緣諸法具如染淨不二門明(四二)此乃四明所據汝正違此文如何據耶三消因果不二門文謂三千並常俱體之時如全波是水此顯理常三千並常俱用之時如全水為波此顯事常評曰汝據此喻欲明理中無差無相不可以喻真法也三千俱體多少分明若理體無相大師云修德相貌在性德中荊溪云理具此相如何消耶(妙樂第十)四據自他不二門文自行唯在空中豈非體耶化他三千赴物豈非用耶評曰此文正明由於自行理體三千之假方有化他事用三

千赴物如理性三德三諦三千若自行則理性空中亡泯若化佗則事用三千赴物故云隨機利他事乃憑本本謂一性具足自他方至果位自即益他如理性三德三諦三千自行唯在空中化他三千赴物(文)深求自即益他之語必有[(巫-工+土)/日]焉此文指要釋之甚委大凡文義幽隱當鈎索之勿生異見。

## 六述互具

雜編立此一科正明談具事理其問關涉真妄總別之義今委明之分二初四明正說二淨覺異見初又四初明互各二定事理三釋總別四揀文義初明互各雜編科名述互具引章安十界互相有文則十界依正皆論各具互具今依四明有乎二義若通明各具互具則色心依正一切諸法法法之上皆可論之色自具三千心自具三千等各各不同即各具也色心三千只一三千無二無別名互具也若別明各具互具則且以心佛眾生三法言之心佛眾生各具三千各具也心佛眾生只一三千互具也故指要云約此三法各具三千互具互融方名妙法(上四)此本輔行云又復學者縱知內心具三千法(各具)不知我心徧彼三千彼三千互徧亦爾(互具)雖云各具意顯互具故云苟順凡情生內外見應照理體三無差別(上二十一)非唯三法如此准知修性各具三千而互具互融以至事理體用等義皆有二具也二定事理雖色心依正諸法皆可論具以從近要揀觀慧之境的有一念心法而此心念為真為妄為事為理須知四明定此心念是妄是事指要云應知心法就事就迷而辨引釋籤云心法定在因止觀初觀陰入心等(上六)又云今釋一念乃是趣舉根塵和合一剎那心若陰若惑若善若惡皆具三千皆即三諦以至云以眾生在事未悟理故以依陰心顯妙理故(文)然而事中妄念當體具者功由妄念全體即是理性故也故指要云以三千法同一性故隨緣為萬法時趣舉一法總攝一切也又云由一性無性立事理三千故故兩種三千同居一念也(上二十四)此義草庵三千論第十二篇以解行伸之謂解了觀達具一切心三千具足甚有眉目不敢不敬(出指要上卷末)三釋總別不二門云總在一念別分色心四明解釋立兩重總別並以事中一念為總乃依荊溪而說荊溪云當知心之色心初之心字趣舉剎那事中心也次云色心即理具三千也故云此一句約理明總別理具三千為別剎那一念為總也荊溪云即心名變戀名為造初即心字即前趣舉剎那事中心也次云變造豈非事造三千耶故云此二句則事中總別變造三千為別剎那一念為總也荊溪文義如此兩重總別並事念為總豈四明妄立耶然則兩種三千一念能總者只緣一性無性立兩種三千故故兩種三千總在一念也又復須知今不二門一性無性三千宛然便同妙樂無住立法一性無性無住本也三千宛然所立法也理事兩重本法即理事兩重總別耳且理中心之色心心豈非無住本色心豈非所立法事中即心名變即心豈非無住本變造豈非所立法就此可疑兩重本法初重以理中正因為本緣了為所立法次重以理中三因俱為本逆順二修為所立法兩重之本並是於理今總別中兩重之總皆是於事何云即事理兩重總別耶答作此疑者全未精究四明釋兩總之義也四明釋理總云以三千同一性故故總在一念也釋事總云亦以三千同一性故故咸趣一念也准釋此疑兩重總別就法故並以事念為總兩重本法推功故並以理性為本

何者兩重總別並功由一性故能總在一念就法在迷在事為總推功歸性亦得以理為總故四明云今文以一性為總前後文以一念為總蓋事理相顯也兩重立法雖推功由理以理為本既而實相在於迷中當知就法亦以事為本也夫如是從總別推功與本法齊從本法在事與總別等又疑兩重總別並以事中一念為總兩重三千皆是於別若兩重本法第二事中本法則以理之本法俱名為本唯事造三千單為所立法是則單複有異別與立法事理單複不同總與本三一有異如何齊等答兩重本法明立法故事從理立事理相對第二須促理中本法俱名為本兩重總別明法之圓融互趣故不論事理相對開合也四揀文義三初問止觀禪境中云復次一念不同世人取著一異定相一念乃是非一非異而論一耳義例明判非唯禪境諸境皆然豈非約理論具何故四明約事論具答得上正義此難不成更欲知者草庵云止觀六章依經開解法法本真則行人之心已非世人取著之妄心矣妙解雖爾行位在凡既未離陰且令於陰觀不思議則禪境之文是也二問上明總別從近要故以心為總其實法法得為總若同本法妙樂何故本唯實相答蓮老云實相之理理無所存徧在於事若爾法法得為本將非以末為本乎答隨舉一法一句為本則不名末矣三問指要引釋籤俗則百界千如真則同居一念為通證事理為別證一種答蓮云即同不二門總在一念通證事理也。

二淨覺異見雜編述互具一章總有六段初所據祖文即止觀章安料簡因通果隔輔行解釋之(文)評曰汝據輔行起一界心即具十界(五上二十三)且是修具事觀應須今宗無理具理觀可也何者以性境中輔行亦云纔一剎那三千具足(五十七)釋籤亦云介爾起心以具一切心故等於佛心(二二十九)諸文所明性具如汝所引盡是事觀矣二修性二具雜編云今謂若約起心論具即是修具乃唯識觀境也若約不起心論具即是理具乃真如觀境也荊谿云理具變為修具等評曰如指南曰修性二具若對二觀應須性境為理觀修境為事觀莫不占察利鈍二根共修初乘觀法耶行在一心之言如何消釋三修具二種雜編云然於修具之中須知二義一思議具二不思議具思議約一念生起而說不思議約一念頓足而說即是不思議境也評曰慈童女長者之文由釋因通易知一往將示因通之相其實自明不思議具何得據之立思議具又若不思議具正是不思議境據汝所定是於事觀則常坐三昧便縱任三性矣四三諦論具雜編云問一念頓具三諦之中為屬何耶答約所具說即屬俗諦約能具說即屬中道評曰夫三千體是實相相相之體三諦具足雖云三諦只一實相所謂三諦一境何分能具所具耶豈中能具空假之二不能具耶止觀介爾有心三千具足不二門明三千諦境總在一念何不遵用以一心為能具兩種三千為所具乎又復須知四明義說心為能具三千為所具實無能具所具全三千是心心是三千也問義雖如此文其如何釋籤云俗則百界千如豈非所具真則同居一念豈非能具又輔行具即是假如何通耶答四明云以同居一念顯同一真性非謂便將一念名為真諦(文)若論百界千法法法能具義當以俗為能具也若爾何不云真則百界千如俗則同居一念耶答知前來體一圓融名隨德用則此等文義自然冰釋。

五引證中止觀禪境之文色心不二門文制心從理之文豈非達事即理理能具耶評曰既云達事即理如何捨事耶差之毫釐謬矣千里也。

六結難四明雜編云今更難之若唯取事中心一念為總此乃正同取著之心譬如芥子能容須彌若離真性無有容理等評曰四明云色心依正由即性故趣舉一法徧攝一切何曾不即既事即理不得言事豈非徧哉觀淨覺此等之文大似釋成四明法師也。

## 七譬喻

三初四明正說妙境三千性體本具即空假中故非有無不可思議正合止觀三喻輔行云信此三喻即信一念不思議境是知三喻喻異義一總譬修性三諦諸義故云如意珠下舉譬以譬於境即總譬於前來理性自他橫豎及結成等乃至云非本無今有故不添非本有今無故不盡若自若他皆不出三諦下之二喻擬此可知(文)以觀三千性本具故故觀成時復乎本性三千常樂也。

二淨覺異說有二初定喻前二並是以生顯具蓋喻心具理性三千後一既指夢中見事乃喻心具變造三千評曰輔行云下之二喻擬之可識驗三喻義同何云有異二定法體雜編云第三喻云夢見百千萬事豁悟無一驗知所喻三千由無明故有若無無明三千何在評曰三千是法華實相正體唯佛究盡諸法正是除無明而有差別何謂若無無明三千何在耶三千果成咸稱常樂如何解耶淨覺以常住為生滅則違世間相常住矣。

三釋疑二初疑第二喻輔行云若謂已有如倉中盛物豈非但具性耶答此破性計定有無耳若離計已不有而有三千宛然若不爾者安消諸文二疑第三喻止觀云無明法法性一心一切心輔行云無明眠故謂之多豈非三千無明故有何破淨覺答此乃順喻寄緣生以顯性具之妙非多非少也如云以內具故他境能熏故觀所熏唯見理具者也。

## 八示別圓

二初四明正說妙樂云若非圓心不攝三千(文一)又云別教初心亦且破陰後心能觀帝網之土唯圓即觀一念三千三諦具足(十)輔行云問若不觀具為屬何教答別教教道從初心來但云次第生於十界斷亦次第故不觀具(五上二十三)所以然者只緣三千是圓融性具之法一即一切別教不詮是故四明唯圓說之不通於別符符義深可信受若於別教說具三千非唯暗於文旨亦乃不達三千也。

二淨覺異說三初立義雜編云三千之說四教之中唯別圓所詮既詮十界百如必有百界千如約三世間三千備矣評曰別教三千違文背義大部曾無一文且別教斷九如何互具以別心生只是十界互具不成百界難說舊人以雜沓之言扶成蓋無稽也。

二引證有二文一觀心論疏明別教假觀說心是如來藏具足百界千如評曰觀心論疏詭名偽書何足憑也此可與智者道難與俗人言也具大師正緣所說諸部教觀委悉學者逐外文字不契內心成於無益故將滅之時作觀心論令學者絕言觀心令於心通達教觀故云傷念一家門徒隨逐積年不知研覈問心是以不染內法著外文字何不絕言置文破心微塵出大千經卷念此迷徒故作斯論(文)故乃委將一家諸部教觀責問行者自心令心妙契豈可更用廣張文義解釋耶若三十六問名義大師諸部委悉已明何須徵問乎是知重作觀心論疏者實是下



愚竊章安之高名耳不足憑也蓮老云圓詮化老云開顯皆過論矣三淨名疏記文明三千世間皆在一念若兼圓別應知有次不次有除不除評曰此文正示別教不說三千何乃據之以經中但除其病而不除法古人謂如眼病見華病差本無大師破成本無法非不除法正解則云今言一切眾生具十法界無明不了觸處病生荊溪記釋先依疏文直約圓教實理作三千釋故云一切眾生悉具十界者此從實理談其意也既云十法則十界百界三千世間俱在一念(文)然後約凡聖教旨判此三千若凡夫人則有迷中三千若兼圓別應知次與不次有除不除若唯圓者理性三千一向不除故有三千若論別教既除九界故無三千當須以義消文不可迷文立義也。

三破他不知具有二義別教有思議具評曰章安以易通難大師以思議顯不思議皆非明別教思議具文何得謬據立破耶檢止觀自知其非。

### 九對四土

二初四明正說三千妙法以對四土須知二義一依正法體通該四土二教行詮顯別在寂光初義者以三千不出十界身土依正之法六凡之身合依同居二乘之身合依方便菩薩之身合依實報而義徧前二佛居寂光故輔行云次明國土者應以四土橫豎消釋今文為明十界所依各各不同尚應須明十土相別且合六道以為善惡(五十七)既約十界身土具足乃成三千若理具三千即是理具四土若變造三千即是修具四土世此義可知二教行詮顯別在寂光者以三千是圓融妙法法法實相一一互融乃成三千偏教所詮三土染礙屬所破法豈能融妙故妙三千唯圓教行豈非寂光故指要云融妙三千一時顯現豁然同皆真淨法法皆實故真皆非染礙故淨故云色心宛然豁同真淨如是則一切眾生皆毗盧體一切國土悉常寂光(上十八)妙樂云二教初心皆滅陰入況復土耶別教初心亦且破陰後心能見帝網之土唯圓即觀一念三千三諦具足故於自心常寂光中遍見十方一切身土(十十二)以此等文意證之慈老兩種三千俱在寂光土說不為無理賢者評之。

二淨覺異見雜編有三段初通以十界對四土乃無妨之論今不敘評二別揀佛界寂光因果雜編云應知圓人從始洎終雖修寂光之因亦成三土之果乃至云報果又二他報在實報自報在寂光以寂光中應緣既息無有色質故無他報也(文)評曰不二門云不見國土淨穢差品而帝網依正終自炳然豈自報果滿永無色質耶三結斥四明寂光有相雜編云世人不了二種報義便謂法身理土二俱有相評曰妙樂云同居有餘自體三土皆是妙色心果報之處如何消耶委明此義如妙宗私出料揀。

### 十判六即

二初四明正說分四初三千六即二六即能所三名義分對四點會蛄蟻初三千六即圓人修證心外無境三千徧攝一法不遺從略以十界言之全迷則十界皆名理即聞名則十界皆名名字乃至究竟則十皆究竟光明記云全迷則曰理性十界等(二末)以至指要解謗引證三千在理同名無明三千果成咸稱常樂是知十界三千無不六即大體可知若不如此乃別教也二六

即能所者四明指要則曰凡言諸法即理者全用即體方可言即又妙宗云六種即名皆是事理體不二義而迷逆事與其覺理未始暫乖故名即佛又障即佛其名猶通以後五人皆云三障即是佛故(文)四明之義以事用諸法為能即理體諸法為所即德障言之三障為能即三德為所即並合祖師諸文今不備引略明二義一通論事造三障諸法為能即以皆理具無不即故二別論事中一念自心為能即以從近要易成觀故此皆四明宗旨云云諸文處處有此兩義更不引證而草庵諸師局唯一念違大義也三名義分對然六即之義事異故六理同故即還可分對理事兩種三千否答先達並以事異故六對事造三千理同故即對理造三千今則不然即約法體是同六約情智高下六位事用法體全體即理故云理同故即六位情智迷悟所見事異故云事異故六是則事理兩種三千是法體並對理同故即事異故六乃情智高下修證有差非關三千法體有異若以兩種三千所收却不妨六位高下是事造所收但不可直將兩種三千對事異故六理同故即也指要上云事異故六理一故即應知圓家明理已具三千而皆性不可變(理同故即)約事乃論迷解真似因果有殊(事異故六)四明意謂荊溪釋生死即涅槃之流而云理同故即蓋由生死之法圓理本具性不可改故云理同故即若從人說則迷悟因果陰顯事殊故云事異故六仍引三千在理同名無明三千果成咸稱常樂從人迷悟無明常樂事殊證事異故六三千無改無明即明三千並常俱體俱用約法只一三千迷悟不改並皆圓常俱體俱用證理同故即是則迷悟緣起事殊皆三千之體起妙用法體事理雖迷悟因果而常一不改嘗試料之約法體凡聖之事理理同故即從人心迷悟之所見事異故六如妙宗上云六種即名皆是事理體不二義而事有逆順名字等五是順修事唯理性一純逆修事此逆順事與本覺理體皆不二約法事理體同故也其逆順名自何而立以知不二事皆合理名之為順其不知者事皆違理故名為逆名字等五若淺若深皆知皆順若初理即唯迷唯逆從人所見事異故也四明每云迷悟體用不二准例應云應知圓家六即高下但約迷悟論之不約事理體用說也指要云約事乃論迷解真似因果者迷則迷兩種三千悟則悟兩種三千真則真證兩種三千似則似證兩種三千因則兩種三千俱因果則兩種三千俱在果也故荊溪云染淨既分如位須辨而眾生有迷中事理諸佛有悟中事理焉四點會蛄蜣四明妙宗示十界六即以至蛄蜣亦皆六即諸師異見各有章藻置而未論今之所見全同草庵錄蛄蜣一篇不能委示但陳梗槩須知四明蛄蜣六即者以圓人修證了理具十界三千故也若唯於佛以說六即則不了圓具法界之全體然又須知蛄蜣六即正約事論以事全理具故事能即妙宗之文有二改初示十界六即相二出十界六即義以論十界皆理性故也若非理具如何可即解謗之文亦然但自尋之當自深信正是唯心觀體之說更不多言。

二淨覺異見雜編有三節初分對名義謂空中之理同故即也即假之事異故六也假事為能即空中之理為所即評曰止觀大意云理同故即如生死即涅槃之流必該煩惱即菩提結業即解脫乃三道即三德何嘗專以空中之理同是所即俗諦之事異是能即耶二揀判即具謂即約事理體一具約體備萬德評曰如此名義若在四明正宗用之甚妙若淨覺以三諦分事理則違一家諸文不可承用評破如前三徵辯蛄蜣先徵問他云一家明理既具三千乃至蛄蜣蝮蠱

皆須六即辯其初後是義然乎答何謂其然乎是大不然也六即之名本為揀濫蝓蟻蝮蠶畜趣微物迷逆之號固無叨濫何用六即良為他見涅槃四分立此六即評曰金錍云阿鼻依正全處極聖之自心豈非四趣究竟即耶畜趣微物不明六即者圓觀諸法皆云六即如何消之所云四明例涅槃疏四分立蝓蟻六即者大不然也須知涅槃疏釋列眾自云直三歸者名無分優婆塞若一若二名少分若三若四名多分若具持五名滿分乃至云蝓蟻蝮蠶義復如何答夫一善法即有四分例一惡法亦復如是未見明文置而不論且就權者言之小菩薩所作是無分蝓蟻初地初住所作是少分乃至十地十住等所作是多分如來所作是滿分是故得有權實之眾實召權請故稱召請(疏一十六)指歸釋曰例一惡法者暹記云若約惡為四分者若惡冥伏名無分一業作惡名少分二業作惡名多分三業俱作名滿分今謂疏文既約持五戒以明四分今約惡論應以破五戒為四分所謂五戒具持名無分惡破一名少分惡餘例可知(文)此蝓蟻對惡之四分多從權釋少出實義與今六即據實不可會雖權可會文意亦別不必會也妙宗不引必有深意凡百教者須考本文不可望聲釋義自古紛紛之說只以本文破之。

### 北峯教義卷一