

修訂日期: 2009/04/22 發行日期: 2009/5/9

發行單位: 中華電子佛典協會 (CBETA) <http://www.cbeta.org>

資料底本: 卍新纂續藏經 Vol. 58, No. 996

原始資料: CBETA 人工輸入, CBETA 掃瞄辨識

## No. 996

### 焚薪卷第一(或曰析薪膏肓)

(婺州張明刊)

#### 可堂 師會 錄

韓非曰先王有郢書而後世多燕說議者曰家奮私智以講無詔之書幾何其不為燕說夫析薪之記教章是語獻替而對以鰕鮓者也又何暇其為燕說而已哉嗚呼美西子之捧心不自寤其醜迺蠅螂之用其才也昔者偽經亂轍南山聚而焚之曰毋以曲學誘諸子於亡羊之岐故吾作焚薪又聞穀梁左氏之病有能針而起之者斯文之病雖康成再出越人更生弗可及已故復命其篇曰析薪膏肓云耳。

初題目云華嚴者探玄云華嚴之稱梵語名健拏驪訶健拏名雜華驪訶名嚴飾日照三藏說云西域別有一供養具名驪訶其狀六重下闊上狹飾以華寶一一重內皆安佛像良以此經六位重疊位位成佛正類彼事故立此名據此今唯標華嚴者乃約事為名也至豈非略名耶。

議曰此釋有乎三病二可笑三病者且茲經者疏抄如雲流通日久孰不知其華梵況此止釋一章門乎等閑會於梵語一病也探玄周疏具釋斯題玄言妙語溢目盈空置而勿用陸沉正義二病也吾祖廣演多門具收餘義故有事名清涼見其旁來是以疏抄不錄今獨取此以旁為正三病也二可笑者不知人之不用而謂人之不知一可笑也欲以初卷探玄張己博覽二可笑也嗚呼檢行數字錄令傳寫廢後進之分陰不亦可焚乎。

析薪又曰言一乘教義分齊者此總相標名今此一乘具同別二教教義之分齊也以下列十門釋此教義不出三乘一乘若別教一乘則三乘等本來不異若同教一乘則三一合明故今雖標一乘攝三乘等俱盡所以統收不異故曰一運載含融故曰乘故此教義具同別之分齊也正同大疏義理分齊雖有四科亦唯同別二教之分齊至今存此一題以標名者順下十門首明建立一乘末辯義理分齊則先教後義中間八門不出同別義意包羅此最允當唯存此名也。

議曰此段有膏肓之疾者二暗僻不通者七夫欲圖龍須知龍之有四足頭尾鱗鬚之具然後得其髣髴今說一乘不知一乘乃緣起圓融無盡普法而云不出三乘一乘豈不妄乎遷居而忘妻膏肓之疾者一也世之傳形神者雖有天機之巧如神之妙未有味平生者能得之今說教義而以能詮為教所詮為義得非平日不識眉目而為之傳神者乎是亦妄也是知復子之不救膏肓之疾者二也七不通者夫別教一乘圓融具德卓絕獨立餘如虛空縱收諸教一一同圓故曰唯有一乘更無餘也亦謂不出三一暗而不通者一也且章家別下具明二門今棄初門唯取後義又不明言取捨之意暗而不通者二也又會解釋同教曰三乘一乘和合不異今云本來不

異又次引願抄總證曰統收不異今試問之此三不異同乎異乎暗而不通者三也又今引此抄總證同別皆曰統收而同教百非曰決謂全收只作同教意切不可要全收諸教亦是別教又反質曰若爾全揀門復是何教此正要揀收對說同別爾今却問曰統收全收行相何異分相之全揀復是何教今文還以揀收對說以否暗而不通者四也會解曰三乘一乘和合不異差當中特改正曰此約三一具故名同會解累曰共三一又見引至相會三歸一則印許曰若依此義但釋教章可也今記曰三一合明亦將問曰此中縱無五句定有四句為一為異若一何以妄加破斥又乃特自改正若異何義為當觀其下文又不承用三乘為教一乘為義迴三入一之說暗僻不通者五也夫以別該同皆成無礙圓收諸教一一同圓故曰統收不異運載含融豈容三一並明權實角立者哉於戲住持十餘載未明行願抄文暗而不通者六也此之教義方餘疏抄但是所況而與地品全同至相和尚以章章之今承用爾義如攝益處顯今引玄談可見妄誕非唯暗於章文抑亦不曉大疏指鹿為馬暗而不通者七也又復施之於人加以行文用語無不暗僻於戲曾不體究但作蠅鑽譬猶葉公見而絕倒今已斑斕更加強項法藥不投聞義不徒得非不療之膏肓乎疑悞後人焚之晚矣此火沿及會解矣。

析薪曰今將下言如來海印等者謂此三昧通乎因果如大經已下至此明菩薩海印三昧也又云譬如大海乃至此明果人海印三昧也今揀因異果特標如來也又此三昧雖是說華嚴經所依之定然大集第十四亦明此定乃菩薩得之故今揀也如彼經云善男子乃至今是十身舍那所踞方窮海印之玄妙爾又至下云佛海印三昧準知餘釋名等如諸經抄問題云華嚴一乘教義此云海印三昧一乘教義何邪上是立題故約經名標之則使外人知是華嚴教章也今將開門演義故標海印此唯內學者所知故題合標華嚴此宜名海印也。

議曰此段有迷宗謬解者一禍及餘文者三水中捉月者再無根妄談者亦有一焉原夫一乘同別依佛海印定起不同三乘依佛後得智發今標如來海印示非如來法住誰云揀因異果全失此文之意所謂迷宗謬解者一也且施設異相天下共知以揀三一二相有異彼所依異而令準此顯因異果得非謬解之禍以及彼乎禍及餘文者一也清涼疏鈔揀佛菩薩證極相似何忽引來證此標宗依起有異禍及餘文者二也大集經中自明菩薩得此三昧非彼大集所依之定如何援彼以揀華嚴乃曰又此三昧雖是說華嚴定等豈非謬解迷宗以及彼文哉禍及餘文者三也詳此標宗正以如來妙定揀佛法住今但廣引經文多開科節言以如來揀於菩薩此非背本逐末棄形捕影者乎故曰水中捉月者一也又大集經但說菩薩得此三昧縱欲引之可於釋義之後評論之間曰然此三昧亦有因果得之有異而與前段華嚴一處書之今乃多著閑辭標結生起兩處謄寫觀彼雅意而謂眾人不知我獨博採陽陽自得不知春池瓦礫適足以發眾口之笑水中捉月者再也標宗揀教而云海印一乘弘經立題故下華嚴二字而言示外人故題書華嚴示內學者故標名海印不亦妄誕太甚乎所謂無根妄談一也於戲下俚巴人和者千萬析薪既出謄錄盈笥不急掃除必至蔓莖萬世之後忽遇識者唾罵發笑亦一時之羞復子設坐道場不免耳熱吾之鍾愛故有此勸急焚之急焚之。

析薪曰次列章門也十科不同大分為二前八門就教法以明後二門約義理以辨又前八中初五門就化法明後三門就化儀辨初中先為權宗判一乘為不了教是佛密意之說故首立一乘也乃至總上八門皆是教法而所詮義理當次明之先論五教諸義不同後辯一乘義理分齊首立一乘後明義理正順題中一乘教義分齊章之名也。

議曰此段特違祖誨者二臆說教義者一且賢首自言但以和尚章疏義豐文簡致令後人多難趣入是以具錄和尚微言妙旨勒成義記探玄二十卷一乘教分記三卷等何以妄曰為權宗等耶特違祖誨者一也此子下文稱此語本於圭峯者妄也義如下辯太一和尚曰一乘法義佛及普賢願行建立有情眾生依而住持吾家相承謹按經論發明其旨故曰初明而言首立一乘又云賢首國師立華嚴一乘得非跋扈臆說特違祖誨者二也作章之意茫然文義之間安曉建立不辯造證尤難終日數砂不見法理不亦可憐生臆說教義者薪曰前八教法後二義理又曰先教後義又曰顯此言教又曰正順題中教義等今試問之同教以臨門三車為教大白牛車為義若以前八為教前八應是三乘為收何典後二為義是誰所詮若以法華為教法華一部之文豈但三乘而已若以羣經為教羣典豈 詮白牛又復前八但羣經乎哉是知教義不如是說設欲救言此中教義不同下文奈何汝下自會曰故上云然此一乘教義分齊等又若救曰法華不說則已說則權實雙彰故自有三乘為教者此義不然何者既曰權實雙彰則彼三一皆有言教豈彼三乘無所詮一乘無能詮乎亦不可言以望一乘故俱是教斯則逾遠矣便令華嚴不得與群經作一處安頓也則發千載笑口大率會解析薪止以能詮為教所詮為義而不知別有教義二大遂不識章旨嗚呼題目標章尚皆不曉別釋之文不言可論故曰臆說教義者一也此獨辯明粗可混金之鑰餘文不足道也不焚何待。

析薪曰故地論下引證此之二分本出地論今義引為證爾具足論者論經云我但說一分論云是地所攝有二種一因分二果分說者謂解釋一分者是因分以於果分為一分故探玄解云釋有二種一此十地有二分一就實十地唯佛所知佛智所行名為果分上論云此智是誰證偈言佛所行故又上云智起佛境界故又加鳥跡所依太虛空為果海等二隨相十地菩薩所行名為因分是即果分玄絕當不可說因分約機是即可說此義通一部經中大意二言說十地有二分一約妙智正證如智境故離相離言故名果分即不可說二約方便寄法顯地差別故名因分此局斯品今約初義故通一部。

議曰此有四過一不事謙恭強項過二誇大甕天好異過三不達理趣衍引過四昧文妄判違宗過夫初過者教義二大判說不說探玄具顯義苑發暉諸記僉引而不遵承得非不事謙恭而強項乎第二過者義苑所引探玄第十之初析薪所書此卷之後而謂昔人不知吾獨博總特異眾說不亦過乎不然何以不用昔引而書此耶是謂醢鷄誇己甕天取異鯤鵬過莫大也第三過者探玄此段正釋十地二分故曰謂此地法有其二分故有就實隨相并言說十地等非將總相因果二分各為十地也故有又加所依太虛空為果海 言此義前已明是豈特將性海果分成就實十地普賢緣因不說住行向等為隨相十地邪嗚呼不通其旨輒寫其文吞食加字亂後學之心昧聖人之意得非過乎第四過者復結判云今約初義故通一部今試問曰此通一部章

邪經邪若云經者今不釋經若曰是章如何隨相就實通斯一部章文又復此通為對何局更復問曰祖謂通一部經中大意如何通邪據此記文乃將就實十地即是果海隨相十地便是因分此二十地貫通一部此說妄也且五周因果總不說住行向耶全失章疏之意得非昧彼之文妄判章旨違其宗耶妄搖筆端而曰述作不貳過之意乎略書此四過實至多餘俟自省耳。

析薪釋雙融中曰以上既以果海為不可說因分當可說恐人局執故此偏收至不可偏執也并不可局執。

議曰此中雖少有文據而全失祖意當知法本融通故有雙融一義如理事之後有無障礙等豈可但恐局執而書此邪清涼亦謂因果本融不可局執但什其言不得其意如曰不然則凡說雙融之處盡是遮情非顯法理矣思之後之學者擇其善者而從之可也。

析薪就普賢下分相門則一乘別於三乘該攝門則三乘本是一乘皆屬別也若唯初門則三一迥異若唯後門則三一本同今既分為二門則先以全三之一揀於全一之三後以全一之三本是全三之一則雖分相而未始不同雖該攝而未始不異故此二門揀收自在也如此。

議曰此段謬甚又與差當敵體相違略辯八過餘俟來哲云一帶靴為帽過全一之三全三之一雖分相而未始不同雖該攝而未始不異者同而必異異而必同三一具存權實雙顯斯同教也冠於別旨之端是非帶靴為帽乎二有奴無主過汝謂不一不異等義具屬同教而為別教所以今謂雖分而同不一即不異也雖該而異不異即不一也若爾者別科二門備彰不一異之所以別教之宗法便成烏有得非有奴而無主乎三的驢妨主過本章曰不一是分相不異是該攝汝今分相是乎不一而不異該攝乃不異而不一正累本章得非的驢之妨主乎四烏江自殺過此云別教下判屬同今是昨非後固傷前得非項氏之刃遊於彼之頸乎五歸咎圭山過者差當曰然圭山決以全收門只作同教意正要揀收對說同別等試問曰圭山何處明指只作同邪圭山果有是語賢首就此何忽全收是知圭山定無是語復之跋扈歸過祖師耳六背祖自立過者若圭山決以只作同教如何輒敢自言全一之三本是全三之一揀收自在皆屬別教邪若祖有是言汝作此說得非背祖悖德而自立乎七妄解大疏過者圓覺大疏曰圓教攝於前四一一同圓差當釋曰今謂正約全收具五教一一同圓義當攝方便之同也又曰亦同教之全收也今亦問曰總相會通或總為一圭山何故獨約同而撥別又復方便苟存何曰同圓應是此子未曉同圓之義遂與此中己義矛盾也八揮戈自刺過今文自言該收一切不異一乘皆屬別教與彼差當角立不同得非自刺過乎四教一一同圓一切不異一乘理義無別而兩處釋通同別各判其義安在開眼做夢斯何人斯火之遲矣今為釋曰分相者方便無體莫不皆空究竟正乘坐斷法界該攝則三乘無已普法所成舊曰圓融元是普法色即是空空中無色三即是一一內無三故曰三乘竟必有盡若爾則餘乘皆盡唯有一乘云何是中更容他物是故二門共詮別旨。

析薪曰分相下一別於三問此三乘唯是始教邪通中間三教邪乃至今釋此義略為二門一引教正釋二問答辯明初中此一乘者是華嚴迥異之別此門外三車通中間三教故下章三處明文以深密法相為終教何者如李唐三藏解深密等三法輪中後二是始終二教故文云此三法輪但攝小乘及三乘中始終二教不攝別教一乘(此亦是將別教一乘對法相宗三乘料揀亦以

三乘通於始終二教)又正立教中復指深密三法輪中後二是始終二教又決擇其意第三門小始入終亦云後二為始終二教如深密說者是此上三說正以法相宗第三時為終教也相宗正當第三時故知三車通終教也又正立教中云中間三者有其三義一或總為一謂一三乘教也以此皆為三人所得故如上所引說據此文正指前能引三車共般若之義亦以三車總合中間三教也此上引當文證。

議曰畫虎而類狗希鳳而成鼻者復子是也昔與吾同在仙潭以易簡百非初成八十段者求吾斤斧以其請勤為說數段而復隨毀己義手抄吾言乃曰若爾某之所解大旨僉謬將通改之幾月而再出一本亦八十段吾又謂曰易簡略無紀綱汝之所辯亦其細其耳且如所揀三乘豈特始教哉伊遂鼓掌曰至言也某雖有此志不敢發此言是以百非俱作權始今其去之矣偶其寺為有朋所攘我輩鳥散遂不復請吾之說復抵澄江乃以是語再治百非申揀三之義泊述析薪作會解而理皆謬妄為一時之羞易簡之徒逾保舊說所以然者什吾之言不體吾意其欲成之而反害之也是謂畫虎而狗希鳳而鼻者也今將略提其妄使之自省冀其陞吾堂而入吾室亦同體大悲之一端也薪引當文中有四過何者以性為相者一前後冰炭者二三一不斷亦有一焉初者文曰三處明文以深密法相為終教等下文又曰況或固執法相為始教及乎正釋三法輪而曰由三性理通始終二教又曰若依彼三性立彼三無性以顯中道此義通終教又曰況其中攝不空真如耶立教中曰有不空理故義當終教又曰依不空義故法鼓經中以不空為終也今問曰中道之理不空真如豈法相邪以性為相者一也首言深密法相後言中道真如前後冰炭者亦有一矣薪又曰又正立教中云中間三教有其三義一或總為一謂一三乘教也以此皆為三人所得故乃至三車總合三教也又同教中釋引般若結文云大乘既二乘有實義則大乘必具三乘也及乎正立教中釋皆為三人所得却云然此所得自有三義始教始終俱別終教始終俱同頓教始終俱離同教差當中破續入二段曰終頓佛果為前三乘人之所趣入故言皆為今試問之此言終頓皆屬三車彼曰所趣同成佛果前後冰炭者二也又問曰終頓三車因車乎果車乎若因車者何以文曰約彼三乘所求果說若果車者應有三果何以下引終同之義證並成佛又說終頓佛果為三所趣又復問曰汝謂並成終頓佛果為是三中牛車為復露地牛車邪若三之牛車安得三人趣入而並成佛以若並成則無三故若言迴心並成則已無二乘何必廣破三果若曰三中牛之因車須廣破者則亦違所求果說此言三車彼曰並成三一不斷者一也若如汝說則易簡獨揀始教三乘義極成矣是知涉獵經書全無理水落筆成非發言誕妄也上引當文並皆解釋首尾相背明文三乘列終頓處略不引成是俱不曉也。

薪曰二引他文者大疏光宅四乘中彼以三車為權清涼辯違云若唯說法華為實則抑諸般若及大乘了義之經是知昔大亦有權實法華俱會昔權故說三皆虛指昔實不滯方便故不會之演義云以抑昔大乘了義之經皆成權故(此文不許昔大皆屬權也亦是通中間三教之意)又南中諸師第二時空第三時為雙照空有(此當臨門三車)清涼辯違云若第二時未顯常住實相般若豈無常邪涅槃亦說佛性亦名般若是知實相般若則正因佛性等(此不許於第二第三時一向是權)如上所引並以三車通中間三教非唯始教也。

議曰此有二過初三一舛謬過二引證不齊過初者且將問曰清涼昔日之實屬終頓教彼疏抄者判一乎判三乎若判三者何以彼文終頓俱入一邪圭山亦曰但光宅不顯說昔日自有一乘實教則抑諸部般若大乘之經若判一者今引何證以彼之一為今之三三一舛謬過者一也廣引彼文證今之義三一既差別證不齊過者亦有一焉折薪既失會解愈謬并焚之并焚之。

薪二問答辯明者問若如所引雖知三車通於三教何故圭山云然此大乘與一乘異者法相宗學人多不信之故華嚴藏和尚製五教義分齊文中料揀大乘有十義差別都引二十餘部經論證之據此豈法相宗是終教頓教邪答此文乃是乘攝中文其中曾不言是始是終況復如上文引正以法相宗深密第三時為終邪況圭山乃是性相對論今文乃是別教一乘與三乘對說若以法相宗證此三車為始教何不以彼一乘證今一乘為終教邪況或固執法相為始教者此亦是吾宗大分一意但不可堅守何者若以意求昔日三車通乎二義如上引破光宅之文并破南中二三時教則昔三乘通乎權實若辯光宅等順則許昔三是權故云若依昔未顯說一切具有如來知見根敗之種今昔有異演義云昔日大乘亦說如來藏性涅槃法身真常之理未曾顯說一切眾生皆具如來知見則一乘三乘昔權今實又云昔日實體不足皆屬法華(此則許昔三唯始教此中許意非昔無實但實體不足由對法華一向實故大分以昔三是權始教義也)又南中諸師辯順中若約大分猶有理在(此亦許二三時為權始教義)故清涼破南中五時而圭山用南中五時者正取清涼辯順中大分之意皆須善得文意不可局執今文乃是通相之義故當中間三教也乃至若三車為教一乘為義則唯法華若門外三車設之為教得出為義通指餘經餘經即法華以前諸大乘經也此之三義亦證知唯有一乘而有二教等。

議曰此中有九過焉何者臆說祖意者二以相兼性者一三車唯相前無空經昔實屬始終頓徒施權實不明鰕跳不出斗者亦各有一焉初者賢首作章自言但以和尚章疏義豐文簡多難趣入故錄微言勒成教分記等今云特由相學是故作章臆說祖意者一也圭山但云由相學不信故文中引二十餘部經論證之曾不言獨揀相宗不揀終頓賢首自說述作之意圭山豈特違哉臆說祖意者二也性相二宗乖如水火此方彼土自古相排今以相通乎性云何成異以相兼性者三病也汝謂賢首探玄方改自語相違者奈何今章中下兩卷亦判相教為始此有謗祖之愆可成十病矣法華之前空有互陳古今共許汝說三車雖通三教唯是相宗古聖先賢並無此說三車唯相者四病也昔若但相應不談空不應以空還歸法相設欲言有不屬三車以離三車昔無有故昔無空經者五病也玄談之文義有縱奪縱之則昔日有實法華不會會者但權權皆屬始始中亦兼空有二教爾則三車唯屬始門若或奪之昔日未曾顯說一切具有知見縱說涅槃真常之理實體不足皆屬法華僉須破會雖有權實盡屬三車一乘三乘昔權今實若爾則權通三教總判昔經望今一乘權實差別正與今章旨相符汝今盡判昔實屬始者六病也又若昔實盡歸始者孔目教章皆以法華為一則三乘終頓宛爾徒施者七病也聞說昔權今實便謂昔皆始教則權實差別等諸權言通不能曉一乘三乘權實未決者汝坐矣八病也昔日有實總屬始門今章昔三縱有頓實于何非始云何汝說欲高易簡是謂鰕跳不能出斗者九病也又亦

錯判清涼縱奪通揀不曉演義會解亦可火矣。

薪曰一權下問此實是終實邪指別教邪此權是始教邪通相說邪答此實則別教一乘此權則中間三教何者如答小乘無行果則云今依大乘故無實行果此大乘則通實也若約三皆無實則望一乘故皆權也等至能引三車通大乘終教又後皆進入別教一乘等。

議曰此有五病能所不分判妙為麤者各有其一切類笑林者二自語楚夏亦有一焉何者若取下文今依大乘之句證今所揀大乘通實而俱是權者今問汝曰此句大乘牛車法體之大乘邪大乘經名之大乘邪若三中牛車所喻之法體大乘此是理行果等為體何有云言若曰大乘經者何以引成此中牛車法體通終教邪若曰此大乘經詮此法故故得引者乘是昔乘經是今經安以今日法華詮彼昔日權乘是知不曉有大乘經有大乘法今言無得乃大乘法體果行虛故是以屬權若大乘經縱使昔日所說小大之經既結集後部帙具存安得空無游學二十年住持十餘載能所未分一病也教章孔目皆指法華為同教一乘所依之典汝謂通實之權判妙為麤二病也薪又曰若約三皆無實則望一乘故皆權者亦將問曰汝以下文大乘通實之權望彼別教一乘而無得者為望一乘法體耶為望能詮之華嚴邪若言法體者以法華之文言對彼具德之性果辯權實乎設欲對之法華一部之文見在龍藏安曰無得若對華嚴經部而無得者又不可也何者現見法華華嚴相對安著法華無恙安謂空無汝皆臆說使人捧腹而絕倒切類笑林者三病也又令後皆進入別教一乘者應是後時七卷法華皆將散入八十卷內使華嚴添却許多言句矣是亦切類笑林四病也前曰昔實屬始今日通乎頓實是非自語楚夏哉五病也。

薪曰亦不下所以遮者以古來諸師立於十義乃至具書十義終注文云上皆彼文。

議曰此有無理衍引過且智者未出人多不曉異說紛紜是以文句具列具破大師出後正義已申況清涼賢首破二破三亦提大旨豈二祖師不讀文句邪要義不遵閑詞強用費騰寫之工翳名教之理南山曰文繁誰欲為之蓋為事不獲己今浪書八百餘言其不得已哉有類此者舉此可焚之。

薪曰問二下此中問意躡上文云約彼三乘所求果說乃至不約大乘果為問者以大乘出界未即是果以界外有四種變易生死故二障雙斷不獨斷煩惱故也等。

議曰此有項籍不臣過何者章曰此中三車約彼果說今云出界未即是果者是抗祖師之命釋其章而拒其命得非項羽陽尊懷王而不用其命哉不然則自位究竟得出為義通不曉也不知破彼三車何物空無欲取著述之名以誑孺子可乎哉可乎哉。

薪曰答依下云今依大乘云昔日但有言教無實行果故者經云以佛教門出三界苦是昔但有言教也等。

議曰此中今昔不辨權實無分前後矛盾各有其一以佛教門出三界苦法華正文前文指此大乘但曰通實之三車又望一乘而俱是權若或昔權今實法華是昔權何經當彼今實此則今昔不辨一過也同教所依之經而曰通實之權權實無分二過也前文指為無體之牛車今謂是有形之言教前後矛盾者三過也。



薪曰今言下上來二段一約小依大故無小果二約自宗故各有果今約三望一故皆無果也方便相盡者正別教意以三本是一故三相盡也。

議曰此中有三病同教三乘不盡病法華不能破會病三乘不破自盡病何者且別教三本是一故得彼盡同教見有方便應不盡邪一病也法華義唯同教應不破會此經縱有別義亦對方便皆同教故相盡唯別同應不盡則法華不能破會二病也別教唯是華嚴華嚴曾不破會同教門下方便相又不盡今說三乘皆盡是自盡也三乘不破而自盡者三病也。

薪曰以至下云後皆進入則約三乘俱入也故經云今此幼童皆是吾子愛無偏黨我有如是七寶大車其數無量應當等心各各與之不宜差別此則皆進入別教一乘之意也下亦云三乘根不定故堪可進入別教一乘等亦此意也又探玄云前共教菩薩於彼教中多時長養深解窮徹行布教源即當得此普賢法界(此是進入別教一乘)。

議曰此中有五種失同教機無極果失共教無人入同失同別應分權實失法華絕無所化失全同昔人謬解失何者且特引第八而揀第七第七之機應不得普賢法界若不得者便無極果一病也共教三乘皆入第八應不入彼所揀之七邪別機總不入同二病也同教之人不得普賢法界應是權邪同若屬權入別方實同別而分權實自古未有三病也法華總屬同教別機皆入華嚴法華所化之機宛若太空者四病也易簡法師每說從三入同從同入別人皆非之今同若無果不入而何全同謬說者五病也設或與彼不同而不和會是亦病也。

薪問臨門下此問乃至答中初方便者既引子出世自位究竟即是實也故經云汝速出三界當得三乘聲聞辟支佛佛乘我今為汝保任此事終不虛也次方便者引出無果即是權也言此二者實不實也言無二者唯一方便也三乘雖有實以望一乘俱是方便故唯一相也。

議曰此有二失臆說方便失不識教義失何者據析薪第二卷初乃約教義釋此二義彼曰所謂義者非約所詮乃約有實方為義也正如上由是方便引子得出非不實也即三乘義自位究竟故有實義爾若望一乘義亦稱教如上云由是方便引故非是實也今問曰此實不實約教義乎臆說方便不識教義各有一矣是知但見經論疏章之文髣髴相似便乃抄寫初不知其義理若何是亦偶然非亦偶然全不自曉前後類皆相違如德量中釋無量寶車記文也從之學者當加選擇可也。

析薪教義差別中曰二教義下至二乘同得大車也。

議曰章文止有七十有二字引經兩句又復前文此義已如鏡明是以章家為門略指今析薪以四百有餘字解釋又且不干大義繁文翳理此亦衍引無用過也。

析薪德量中曰德量下乃至此等下此唯明太白牛車體具德等即平等一乘之義對下無量寶車故屬同教問曰上云同教三一合說今既唯明一乘體用揀於大乘既不合三何名同教邪答由上三科差別但云一乘不出義相今既明體用等義由詮此義故屬於同雖以具德不具德揀於別然此具德一乘必迴三入一亦是三一同義也若爾下說三乘根不定進入別教一乘應可例難云次德量差別雖以主伴具不具揀別然此具主伴一乘必迴三入一若爾應亦是三一合說是同教邪答若別教一向揀之而不收也雖云三乘進入別教然知此三乘本來悉是彼



別教一乘更無異事則全三是一不同同教雖揀義別必有三可迴入故知今雖揀別亦不出三一合說之意又彼言下乃至問言彼宗者豈非始教相宗邪答上明言此章以法相宗第三時為終教等又至如是之言指上具德之車而有無量正明一一德中具無量德即德相十玄之義也又至云非適一者此均適之適非之適之適也即和同之義意云此無量不同一也此義下今此法華正唯同教但於體具德中略指一德具一切德爾唯華嚴宗方廣說也。

議曰此有十妄菽麥不辨慶弔相隨不識一多各有二種悖德謗祖食空華果禍及玄談曲說適字各有一焉何者如云此等異相約同教一乘云唯明大白牛車具德等即平等一乘之義今論曰平等一乘乃是終教今汝所揀是終能揀是終恬以為當何哉能所不分菽麥不辨一妄也薪又問曰上云同教三一合說今既唯明一乘乃至此具德一乘必迴三入一亦是三一同義也試論之曰文引清涼起信相大又指佛性平等一乘而云迴三入一亦是三一合說差當釋總相會通中同教云於共教中分出故知非圓中之同即上來之義皆非圓中是終頓之同也又說必迴三入一如何差當注會三歸一曰用釋餘義意勢全別邪會三迴三其義是一此引清涼與彼清涼亦未有異如何作此說邪發言前却慶弔相隨二妄也薪又曰由詮此義故屬於同今復論曰今以白牛所況一乘揀彼三乘果車無體故云無得上車等却云由詮此義故屬於同上言此子能所不分今顯然也是亦能所不分菽麥不辨三妄也薪又曰若爾下說三乘根不定進入別教一乘乃至亦不出三一合說之意今又論曰若言別教一向揀而不收者汝何前云故此二門揀收自在也如此數紙之間便成冰炭是亦前後慶弔相隨四妄也又問汝謂第八門三入別者同教邪別教邪能詮之經法華乎華嚴乎若言同教今何言別若是別者何以文曰同教說者是章文錯乎立義已妄從而又此妄說空華復結空果五妄也薪又問曰言彼宗者豈非始教法相宗耶今論曰孔目曰及三乘終教寂照照寂乃至無為等宗又下云三宗各別又云此三乘宗等豈皆法相宗邪又汝下文云一祖自語相違後來方改且賢首作書特寄文字過海東便不知自言胡越而修改令相順將去悖德謗祖六妄也薪又曰如是之言指上具德之車而有無量正明一一德中具無量德即德相十玄之義也論曰文曰我有如是七寶大車其數無量釋云無量寶車非適一也何嘗言車所具德一一德中具無量德以多車揀一車也此尚不曉其他可知一多不辯七妄也又引玄文證成此義則見會解亦妄說也二祖之意兩俱不得則禍及玄談八妄也薪又曰非適一者此均適之適非之適之適也即和同之義今論曰此言今無量車非適所謂之一牛車也適者往也何必太曲哉曲說適字九妄也薪又曰法華正唯同教但於體具德中略指一德具一切德爾唯華嚴宗方廣說也論曰華嚴謂之無盡佛法一成一切成故普見眾生成正覺等正用此也法華何嘗言所具德中一德具多德乎至理不入於心遂此妄誕是亦一多不辯十妄也此段章文但九行許汝書一千五百餘言加以除寫經論疏記等語下筆判釋句句謬妄悲夫。

薪五寄位差別。

議曰夫斯章者教網之綱也苟欲指示學者但當振舉大旨使之正耳今無理衍引扶踈技葉繁文翳理臆說亂心徒欲彰己檢閱之功不覺累學人傳寫之費且永叔介甫讀書何啻五車

苟有述作豈當於一書中盡寫之乎何其小哉何其小哉寄位差別文旨明白雖初心稚子讀之無不通曉今書將千言而多無用加以謬妄略件如後。

薪曰且如梁攝論本論云如佛廣說所安立法相於菩薩十地釋論云十地即華嚴經中十地品所顯文句此文句中如來廣說隨所安立(上論文)由此義故天台謂無著攝大乘論釋華嚴十地也今約寄位門中故與諸經論同耳。

議曰此段於章何用觀彼之意特欲言天台不合指攝論釋華嚴又謂彼不知但行布同諸經論而圓融有異奈何吾家祖師累有此語豈亦不合而不知乎妄非先賢一妄也若是則智者二罪復子俱坐矣又欲彰己博覽益見寡聞得不火其書乎無理衍引二妄也。

薪曰八地已上是一乘故不言寄今云八地已上寄一乘法者以大疏唯取地論意故以三乘寄顯一乘所以一乘不言寄也今通約諸經論故並云寄爾。

議曰清涼言故不言寄釋彼文也今章無用而連書之又復由此展轉枝葉五千餘言而又卒不能言寄不寄意是皆揀擇之慧不明述作之體無師不學妄作過三妄也。

薪又問曰此別地行相既通餘經論何故獨言華嚴十地甚深甚深言所不至若不寄位何以顯深不包三乘。

菩薩法豈不見梁攝善成立中或曰三乘或曰大乘是大中三俱大乘也三不知此中所揀小乘是愚法而謂三中二乘以將對餘深大乘為三乘故又謂智論三中二故噫大乘之外別有小乘故成三宗章[冗-几+豕]明若執炬數指而此謬妄所引所釋俱失其旨是未讀斯章也何忽作記若是之匆匆邪諺所謂船未覆而躍水中矣火之火之次科之過亦猶是也承前十妄矣。

七根緣中薪曰以望下云若望自宗亦真實也者既此菩薩義當三賢探玄因問曰若地前過彼劫數必信受者即知地上二宗不別豈彼所信無十地邪答於彼教中具有行布十地漸次乃至佛果長養彼根器務令成熟自注即自宗真實義又曰極遲之者至彼劫數定當信入如其疾者即是不定又上引清涼亦云若教道三祇亦未入玄(注曰)亦自真實義也等。

議曰若如復言以十地為真實者應是彼宗亦將三賢為假名邪苟或如是則無以揀二宗差別何者三賢菩薩望一乘假名也望自宗亦假色也根緣受者差別安在當知只此菩薩在此假名在彼真實二宗異也嗟乎雖有檢閱抄寫之功誠未曉大疏探玄之意徒益繁文惑亂後學耳謬說假名過十一妄也。

九約機顯中薪曰解云下言一相一寂等法者下文更云一味故云等也此通三教所趣若始教則三獸不同河水一也法華云我等同入法性等清涼云終頓二教雖說一性一相無二無三不辨圓融具德正揀此也等。

議曰此段妄說亦三種一者薪曰下文更云一味故云等也者且祖師以等法言替一味字其意安在況下文一味之下復有等字當知等於初教染淨即空小乘苦諦有為無為等宗皆一相孤門非無窮實德故云等也不曉等字過十二妄也二者薪又曰此通三乘所趣若始教則三獸不同河水一也等者若爾密迹大品及諸般若了義大乘所為之機同一所觀妙清淨道而彼

三乘各證自果通實教否始終說三通益三機於中亦有權實不同此中之實是終頓之實否頓實二教共二乘否又況汝記上下之文具引大品通為三乘同觀得益證彼三車通乎頓實苟通頓實彼所為器喻三獸否所觀諦理河水一否是知不曉皆通三乘趣入之語熟觀彼意但欲取別易簡以和於吾說所揀三通乎諸教理實見解與彼無別於斯見矣有言無實過莫大焉十三妄也三者薪曰清涼云終頓二教雖說一性一相無二無三不辨圓融具德等者議曰無二無三若是所揀權實差別一科誰為能揀彼疏同教一乘今證所揀三乘恬然引之不發一語豈有將作一乘復為三乘不辨所因是知一乘三乘僉未通曉以一為三過十四妄也固欲引之但可摘句引耳如前七八兩科例皆如此旋抄旋檢略不特擇是不學為文之病也嗚呼不學妄作過十五妄也。

薪十本末下言大乘同性經者亦名一切佛行入智毗盧遮那藏說經此經有四十地初說佛十地一名甚深難知廣明智德地二名清淨身分威嚴不思議明德地三名善明月幢寶相海藏地四名精妙金光明功德神通智德地五名大輪威藏明德地六名虛空內清淨無垢焰光開相地七名廣勝法界藏明戒地八名窮淨普覺智藏能淨無垢迅無礙智通地九名無邊億莊嚴迴向能照地十名毗盧遮那智海藏地次明三乘各有十地聲聞十地者一受三歸地二信地三信法地四內凡地五學信戒地六八人地七須陀洹地八斯陀含地九阿那含地十阿羅漢地緣覺十地者一昔行具足地二自覺甚深十二因緣地三覺了四聖諦地四甚深利智地五八聖道地六覺了法界虛空界眾生界地七證寂滅地八六通地九徹秘密地十習氣漸薄地其菩薩十地即歡喜地等是也海妙甚深菩薩問云一切自地從何處生佛言從佛地生又問解脫解脫彼此何如佛言河水海水彼此異否菩薩答曰廣狹有異佛言聲聞等法如彼河水如來解脫如大海水又問諸大小河流入海否佛言所有聲聞法等如今文引此文下初約本末分異即三乘法為末佛法為本仍會未歸本即四法皆入智藏大海既此經亦名一切佛行入智毗盧遮藏說又佛第十地與今名同但海字前却若三一對說即佛法為本既是對論未為絕待若對待兼亡則佛法亦為末也即以智藏大海為本此例清涼釋依處中染淨融通四句內若染淨對說即華嚴為本剎種所持世界為末若理事相望則前三句皆末(注)或唯染或唯淨或俱華藏內娑婆故此三句皆末又曰第四句復為其本(注)或泯染淨相盡同一法界今此義勢例同此也故經中釋佛第十地云為諸菩薩說一切法無所有故復告令知一切諸法本來寂滅大涅槃故據此則知毗盧遮那智藏中本來寂滅方為絕待也。

議曰此說本末承易簡之緒餘也然且深非章旨而有五過謂本末混濫失差別難辯失以一為三失一開權實失廣抄無用失何者若作此釋會未歸本門中一乘通本末非三乘則本末混濫失章家自斷本末分異會未歸本明三一差別豈容一門本末混濫若此混濫何成差別則差別難辯失也又一乘既通為末末是三乘以一為三失設欲說彼一乘自有深淺如德量中同別二門俱為能揀又如攝益決擇等中一乘雖具淺深多門亦俱能揀未始有濫觀彼之意是將經文連讀語句遂有此說全類古人讀勝鬘經以方便言連歸下文曲解法華以順己意也況今約本末以分三一權實汝應一乘自開權實四病矣夫今章釋彼經意者初段本末分異從如是

下會未歸本一切諸法三乘末也毗盧遮那智藏大海諸佛法一乘本也既為二段義自不同固欲會彼第十地者即曰舉後攝初義則無害何須穿鑿或作彼經之疏尚可從容今解此章全成妄誕又復全抄諸地之名於斯何用是則亦有廣抄無用失五病承前二十妄矣火之晚矣。

## 焚薪卷第一

可堂 師會 錄

薪二該攝下一切三乘等本來悉是彼一乘法乃至云先舉即一之三也。

議曰昔人有言曰文章最忌隨人後文章且爾況吾道也哉昔在仙潭予以該攝大旨語復而復固執易簡之說而拒予曰只此一義與吾老不同可乎予笑曰汝試思之第恐不能不與我同耳後至澄江果不能堅其壘矣然但略得科節語句而釋義之間草氣宛在具件如後。

薪曰故下決擇其意中三依一起會三歸一即是同教若知彼三乘等法本是一乘即是別教此約法以明也故云一切三乘等本來悉是一乘也。

議曰今試問曰彼第八門是會方便說邪直就正乘說邪華嚴所顯邪法華所顯邪約法本然邪約機今見邪若是詰之全無所守引彼釋此殊非正當以同為別一謬也。

薪曰下徵釋中但以義出今別教之所以爾義當同教意故下指如同教中辨也此例如由事理無礙故方得事事無礙故次以三一不一不異之因成今三乘本是一乘之宗也。

議曰此有二過一縱火自焚過二逢蒙射羿過所以爾者汝謂分相門雖分而同不一即不異也該攝門雖同而異不異即不一也今言若此得非縱李三之火哉祖曰不一是分相門不異是該攝門總二門而為別教汝謂屬同是彎羿之弓而殺羿也又況謬判下文邪三謬也。

薪曰二已下隱顯四句反上等者但轉前問答中三字為一字一字為三字存字為顯字壞字為隱字讀之義則明矣。

議曰今試問若但轉問答中字者問中應云若顯如何唯三若隱彼一乘機更依何法而得進修如汝釋前問曰此問三乘自宗既不知一又壞三乘如何進趣今一乘機亦若是否苟如是者此等菩薩是普機否具普眼否自他見聞而具得否問若不成答亦不是是知復子未聞普機普眼之說況能履踐而効修乎此有四失誣謗普機失未聞普眼失不讀本經失不學普法失七謬也。

薪曰上文云由後二義三乘機得入一乘今若反上應云由後二義一乘機得入三乘唯此一句難見何者豈有一乘機入三乘法邪今謂所以一乘機入三乘法者以三乘本是一乘更無異事故入三乘即是入一乘也何以故此是不異門故若約不一門則義門異故權實恒存則一乘機不入三乘今約不異門理遍通故全體無二故得作此反說也故結云唯有三乘更無一也。

議曰今亦問汝若一乘機入三即是入一者彼三乘人得入一乘為復即入三否若不即是入三為例不齊若即入三此人為得何果若得三果如何入一若得一果亦復為例不齊何者一機入三不得三乘果故又復問曰還可由初二義作得入句由後二義作所依句否若不可者云何說言約不異門彼此全同略不有異又復問曰得有所依句中為亦得此即是得彼否此若不可彼云何然又復若如汝解如何說彼存壞隱顯二種四句得入所依二二義門是知所解義旨

全乖此有三失為例不齊失權實雜亂失立義不成失十謬也。

薪曰此如下同教辯者即同教融本末中也故彼文云是故三乘即一雖具存壞竟必有盡一乘即三雖具隱顯竟恒無盡釋曰存壞隱顯之言正繳釋今文也前指下文下繳前義方顯文義一揆餘如下會釋。

議曰攬實成權故唯有三以不知一故無有也正是下文鎔融四句中三乘句也獨判即三之門於理甚顯易簡等記俱作此說強項不從破句謬說且三即於一三乘盡而唯有一圓融普法卓然獨存是同教乎該攝門中作四句乎況汝下文又揀與此不同彼說縱奪明義門異故權實恒存若據汝說義門異屬不一門則下說不一今唯不異如何會同此亦三失以別為同失破句節文失自語齊楚失十三謬也。

薪曰問若據一乘即三雖具隱顯竟恒無盡者何得前反上一乘機得入三乘邪答上約不異即全體無二故也下約義異則權實恒存故也。

議曰不異門中權實存否又不異中三一互即唯有一乘唯有三乘義門異否融本末中唯不一否又復細觀彼意應以不異門中一亦有盡故故彼普機得入三也故前科特自判曰故結句云唯有三乘更無一也試問曰汝謂盡者隱時盡邪顯時盡邪隱顯俱時盡邪若謂體無二故所以得說盡者又復可笑下文會釋謬中復謬以此觀之徒然皓首故紙堆中耳此有四失不異門無三一失義異全歸不一失無盡一乘有盡失融本末唯不一失十七妄也。

薪曰二不一下言此即一之三者是三即於一也與上即三之一等者一即於三也自近指遠故先舉即一之三也。

議曰韓愈子曰制人制於人制人者己能制人己為主也制於人則己受制於人人為主也又如寂寥於萬化之域者用而常寂用為門也動用於一虛之中者寂而常用寂為門也今謂三即於一應是一為門一即於三三為主也而謂自近指遠先舉即一之三可乎不識文字失十八謬也。

昔者復子注吾同教答卷而遺予書曰(某)游學二十年住持十餘載讀一宗玄籍非不多矣至於深義未嘗不挹流討源而詳究之故析薪會解差當前後注辯同教一義五萬餘言其文非不廣也獲譽孺子復之自務靡不由此然而文辭蕪蕪義旨舛謬略無可觀具件如后。

薪曰二同教下初分諸乘者從一乘分至於無量而每段中皆三一合說故為同教如一乘七義皆合三為一二乘三義初二亦合三一第三義合於大小乃至無量乘皆然。

議曰觀夫復意雖語濫於三一和合實不承用何者且如二乘第三義中伊言合大小者蓋以文曰此通愚法及迴心也則羊鹿中皆有大小若合三一則大白牛車羊鹿牛等一一車中皆有三一矣若用三一和合之意何者為教何者為義又如二乘第二義中合三一者應以一乘為教三乘為義邪以此門中約三乘故又如初義中若合三一應一乘中亦有三一三乘中亦有三一邪不爾義應不同合大小邪又況下文釋二乘處三義皆云對分對分合說義相順否此有二謬臆說無稽謬前後相違謬二妄也。

薪曰言融本末者既同一法界有其二門所以得分諸乘中明一乘必泯權為一明三乘等必攬實為三只由此義方得分諸乘中雖分三一之義皆合三一為之此吾祖立門之大意不可不審。

議曰若爾者且法相交參攝方便等所辨一乘為是唯一非三邪為是方便正乘俱存邪泯權邪攬實邪二乘第三義中泯愚法邪泯迴心邪初義中泯三邪攬實邪三一開邪三一合邪是知俱非祖意如來書云實有超祖之見而與祖意碩異者復子坐之矣是亦臆說無稽三妄也。

薪曰一明下法相交參以明一乘若唯明三中有一乘法相非今一乘若唯明一乘中有三乘法相亦非今一乘要互相交參方是此一乘義也。

議曰今且問曰此教收於何典被於何器吾佛於何處說今龍藏中有此教否不可謂收華嚴及諸餘典以無人敢判華嚴為同教故華嚴唯被普機之利器故又問此中一乘泯權邪方便正乘俱存邪此中三乘望一乘邪攬實而唯三邪各合三一而為之邪是知下筆舛謬此有三失無機無教失但有虛名失落筆乖理失六妄也。

薪曰既三中有因陀羅等又十眼中有五眼等此應是別教垂入三中而云同教者以三一合說故若自別教唯明一乘今既三一法相互參故屬同教不得此意但見因陀羅等名便謂別教致令有謂此但是所鎔之本不是同教者宜自審之。

議曰此段之意蓋由昔人有問曰今能垂一乘為是別教為是同教故有是說觀今復子之意特謂同教垂非別教垂彼謂此中一乘必泯權合三一為則此能垂大白牛車已有三一故曰不得此意便謂別教今亦問曰泯權歸實唯有一乘別教邪同教邪若言別者如何汝謂之同若是同者云何唯一又豈一乘帶已合之三乘入彼之三乘哉又況昔人自辨能垂不問已參如何作此說邪此有三失不明昔問失指別作同失立義狂妄失九妄也。

薪曰依上下上來七義皆即三乘等為一乘未曾獨說三說一故今結也言皆隨本宗定故者是同也主伴不具者非別也所謂本宗定者如法相交參中雖有因陀羅等由宗定故不具主伴一乘宗中雖有五眼六通等由三乘定故與一乘義理皆別攝方便中雖三乘為一乘方便以三乘宗定不具主伴由攝方便故屬同教也餘義例知然皆點三為一非三乘便是一乘何以故三乘宗定故所以云是同若三乘便是一乘者自屬別教故云非別教也。

議曰此中有二故字者昔有二解古人皆節於句末作二所以易簡節於句首言故主伴不具等今析薪初判似從古人釋義似從易簡初判易見釋義曰雖有因陀羅等由宗定故不具主伴又曰以三乘宗定不具主伴此是三乘宗定為因不具主伴為宗也則全同易簡由此見其不能自斷而摸楞一妄也又曰一乘中雖有五眼六通由三乘定故與一乘義理皆別者應三乘中華藏因陀羅等由一乘定故與三乘皆別而具足主伴邪祖師云名字雖同意皆別異義如是否二妄也又前言隨宗定故是同後復增由攝方便故名同是皆枝詞不知義之所主三妄也又曰然皆點三為一非三乘便是一乘等者且還丹一粒點鐵成金鐵即金也點化之術理數然矣而云點三為一又言非便是一又況自徵釋云三乘定故且三乘既定已點化邪未投丹邪四妄也三乘望一乘為彼所目更無異事華嚴別教邪法華同教邪三乘定邪五妄也是知雖能檢閱抄



錄不曉一義何者且同教一義復吐五萬餘言析薪五卷十三萬數千言理皆妄謬又不可與靜法宛公釋離世間品同日而語何則彼雖大旨全乖摘句消文隨句引證猶有理在此有五失不斷模楞失謬判宗定失立義無歸失不曉點化失以同作別失十四妄也。

薪曰二明二乘此中三義初三一對分故合愚法在能引三車中也二大小對分故開愚法唯小以迴心通大故也三聲聞緣覺對分以愚法迴心同是名故也。

議曰上記曰初二義合三一第三義合大小今云對分前後之言何者為是又前云必泯權必攬實此合愚法於三車應是泯權為權邪約三乘中開出愚法應是攬權為權邪是知由泯權攬實故得三一合說非理也汝謂賢首自語相違今直如此十五妄也。

薪曰三明下初標有三釋唯二者應脫一段。

議曰多聞闕疑聖人之明誠也何得妄誕以惑後人汝謂吾家宗教離此更有何等三乘慎言其餘可也未至蓋人失十六妄也。

薪曰一者下言為顯法本末者上開一乘為本下開小乘為末中間三乘應望上望下通於本末故下揀共教三乘云此中通大之小非愚法通小之大非一乘反顯具於本末也。

議曰今試問曰汝謂小乘從一出邪從三流邪三乘之法有自體邪亦無體邪苟或無體如何能成彼小為彼之本有說從大出者大即一乘也或融彼大同一乘耳是故諸文本教唯是一乘有自體故為教本故於一佛乘分別說三故無得妄說以亂孺子下文自言通小之大非一乘安從為本以末為本十七妄也。

薪曰約大乘終教已去者以始教許斷證出三界故問若終教方許愚法不出界者未知始教通大二乘還許出界否若不許者今何獨揀愚法若言許者今何云終教已去邪答此有二意一者若約始教為引愚法未深說故且許究竟今此就實故一向言未出世此則小始二教之二乘並不許究竟也二者若三乘中聲聞已如實修故許彼究竟愚法未如實故則未究竟今約後義故以三乘終教唯引愚法然此二意下章終教斷惑文中自明具如下說。

議曰此中臆說有九種一白晝做夢一妄也不言終教二乘方出作此難故二以通大難愚法二妄也始教許出終不許者則二乘是一教有了不了也若此問者應有二羅漢邪若言斷惑後義許二類者愚法則始亦不許通大則終亦許出作此問者妄也三混亂本義三妄也以今說三宗故以大揀小若始大亦屬所揀則三外復有三矣大小難顯以三中俱大故四廣添二乘四妄也以汝說終教二乘出界小始二教之二乘並不許出則六羊鹿矣更加頓教便成八羊鹿車故五指通大為愚法五妄也前問通大答以不出以不出者是愚法故六終教唯引愚法六妄也此義文理俱絕七去取不當七妄也文云終教已去不許則始教許出前義也而云後義故八不解此文八妄也欲說三乘汝說七乘良由以三揀三故也九全迷斷惑之文九妄也以彼二義俱無所曉故承前同教之中已二十六妄也。

薪曰又問以始教正引愚法故所設教門多似於小今愚法既在所引中始教何得不為能引邪又終教所引二乘是純熟高勝之機非引愚法今何言引愚法邪進退有妨此云何通答今約終教已去以揀愚法無實義在所引中非約終教引愚法也以揀引二義別故若爾何故上云

三車引諸子邪答此通約三乘為能引此通中間三教何者若唯始教則愚法不在所引中若唯終教已去則不得為能引由通約三乘教故愚法既未出世三車又既為能引是故上約能引故通約三乘教今約揀異故唯約終教已去也。

議曰此段總是臆說微一字略有苗裔恐其迷甚略引幾處使之自省知述作之難祖師之可重云耳薪曰又問以始教正引愚法故所設教門多似於小今愚法既在所引中始教何得不為能引者今問曰汝前答中曰今約後義此中何故就前義設難答中亦不以後義釋通是不曉後義一妄也若後義雖始教而愚法亦在所引中妄說不在二妄也謬言始教三車不引界內二乘應三車共引菩薩三妄也薪又曰又終教所引二乘是純熟高勝之機非引愚法今何言引愚法等者今論曰彼行位中者自言大乘引羊鹿今三車引諸子則羊鹿引二乘引彼難此四妄也謬稱終教三車不引界內二乘五妄也薪又曰今約終教已去以揀愚法無實義故在所引中非約終教引愚法也以揀引二義別故等者議曰汝前問中文云故以三乘終教唯引愚法才相去兩行許便爾相違六妄也前云唯引愚法此云純熟高勝之機七妄也又如汝所解始教不知未出故不引終教既知未出棄置不引是成何心八妄也章云在所引中而言揀引義別若不是此三乘所引安知三乘外別有小乘九妄也薪曰若爾何故上云三車引諸子邪今問曰此語當文有之何忽問上文應是汝意要說卷首通此間局欲成己義不敢引當文也將如它人何掩耳偷鈴十妄也薪又曰答此通約三乘為能引此通中間三教何者若唯始教則愚法不在所引中若唯終教已去則不得為能引由通約三乘教故愚法既未出世三車又為能引故通約三乘今約揀異故唯約終教已去也議曰未審如汝所謂別則否通則引有何依據始教不知二乘未出終教不引設以三車其意何在縱通諸教亦安能引若如汝說終教三車不引愚法始教三車不揀共之方引應有六車更加頓教便有九車兼大牛車界內二乘十二車邪但可撫掌大笑大率不曉行惑中文強與易簡不同過吾門而不入吾室遂至下筆紕謬十一妄也。

薪曰又始教但引不定性人以定性許出世趣寂故故今不取等。

議曰今亦問汝此不定人愚法邪三中羊鹿人邪若三中羊鹿何獨不許出世而定性獨出今三車引諸子何故不引定性令得二乘果若總不引還依何乘出世趣寂應自然出世趣寂邪十二妄也是知通不曉三乘二乘之旨此兩重門答無一字可取承前三十八妄也。

薪曰云不與聲聞共說者即二乘在座如聾盲者是由此義故清涼後加一向不共之言非唯不共於小亦不共三乘也。

議曰同教百非中言清涼但以三乘是權後三教皆實約一乘何曾有實三乘之說乎又曰應改曰權實諸乘皆不共又曰此不合以教章三乘以會清涼今此汝却以清涼會教章一謬也但妄加破斥不覺自毀二妄也更說不與一乘共三妄也四十一妄也。

薪曰吾宗立別教本出於此。

議曰汝謂別教本出於此者誠是也今試問汝汝謂吾宗諸祖共用於此所立別教還但不共還亦有共邪若或其下亦有共者云何對共而立不共不可謂共但是三乘祖師亦有共教一乘故若但不共云何汝書言不共下同剛道三四自受同稱是則不共之下亦有共矣若爾應有

但不共之別教有共不共之別教邪若此細論謬不可道不共為同謬四十二妄也。

薪曰若言下此牒救說華嚴下質破謂由上大品共集三乘眾通說三乘法具獲三乘益而說者謂非是通說三法但是一音機聞有異故有三兩既不是通說三法故非三乘外別有小乘也故今牒而破之言何不者謂何不聞華嚴而得小果聞增一等而得大果是知通說三法謂一乘三乘小乘有異等故。

議曰此釋若言說大品等時至何不異解得大果邪且大品等通說三法即一乘三乘小乘乎哉試謂之結語又次文自作一科不應相濫況次科文旨甚明是知復子所見紕謬爾不識三乘失四十三妄也。

薪曰二者下云融一同大者俱是菩薩所乘故合愚法同小乘者同迴心二乘以俱是小乘故上列中以中乘為緣覺以小乘為聲聞今以迴心二乘通為小乘也等。

議曰若如汝說迴心二乘俱小合二愚法同彼又復俱小則中乘乃虛位也虛立中乘失一妄也小乘四類中乘無人可乎抑二緣覺失二妄也不曉文旨一至如此嗟乎不曉文旨失三妄也四十六妄矣又此中後之二義如何是三一合說不勝疎謬況此三乘一段析薪科文略無一字偶中以此論之則一科一非便有百數十非吾昔講至於此略出私科復子得之遂別寫一本強改數字署復之名與析薪本科別行以此觀之吾或更出前後之科復子亦將署其名矣可笑可笑。

薪曰四者至此義中言總開意者上開一乘下開人天此不可準前約是大是一等此義正同三乘中第一義顯法本末約三宗各別今亦例然不可謂一乘中合於三乘以今云總開意故等。

議曰著許多句語上解總開二字耳然率不能釋通此意既非一乘合於三乘三乘何故不開當引三韓本日一乘三乘小乘人天為四此總開意也豈不明白欲解斯章當廣求眾本以會之然後下筆而但寫瑜伽雜集梵語廣略婆沙卷數俱舍緣起於文何用棄本逐末四十七妄也。

二融本末中。

議曰會解析薪并同教百非釋此同教得名有四義薪曰三一合明則羊鹿牛等一一車中或合大小或合三一為也會解曰此乃三一合說則三乘一乘和合不異應亦一乘中有三一合而不異菩薩乘中有三一合而不異聲聞乘中有大小或三一合而不異無量乘等皆爾百非新義曰此約三一具故名同應取此四句之等三也此義雖平白不是略有影附差勝前義也更有此約三一共說此頗有理而百非諱之往往偶然出此語耳觀之皆失此科之意是以妄說若是今亦略件其謬云耳。

薪曰二融下本即一乘末即三乘小乘若上三乘中云顯法本末即三乘通本末今並是末耳。

議曰妄作多端便謂兩重本末三乘為本既無依據乘教且無開顯之益臆說何為以末為本失一妄也。

薪曰此等本末以法界融之方得本末無礙據三寶章中出通收所以云以本融末圓融無二相故攝方便故同一法界故彼云圓融無二同今會融無二彼云同一法界正同今文彼是同教所以今豈得非故今由同一法界有二門故方得上分諸乘三之與一或合為一或分為二三等皆得自在也言等者等取小乘人天也。

議曰以法界融之方得本末無礙者前說只由同一法界有二門方得分諸乘中雖分三一皆合三一為之今問曰為復三一各合三一為體此二無別是故無礙邪為復同一法界理故無礙邪前後若異二說不能兩立前後若同同義安在設能曲說令同僻澁不顯又為是開合自在故無礙為復互收法體故無礙邪前後互乖失二妄也薪曰據三寶章以本融末圓融無二相故攝方便故同一法界故彼云圓融無二同今會融無二彼云同一法界正同今文彼是同教所以今豈得非等者議曰據彼正文曰或亦通收以本末圓融無二相故攝方便故同一法界故是故乃至人天所得亦在其中今問汝曰汝謂今文為是會融無二有其二門同一法界有其二門邪為是會彼諸乘融和無二同一法界故有二門為一義邪彼三故字義理甚明輒改彼文以順己意擅改祖文失破句科文失四妄也易簡取此為同教得名所以天下非之汝今亦說由此方得三一合明此亦得名所以且三寶章得名所以乎乖亂宗因失五妄也又會解釋總會中同教得名為彼文中有一同字便謂由此而名同教今文亦見同字將作得名所以此說大謬當亟去之櫻兒認影失六妄也汝曰三寶章中出通收所以此章是得名所以又謂無礙所以三義既異如何直爾會同異同不辨失七妄也又曰由同一法界有二門故方得上分諸乘中三之與一或合為一或分二三等試復論之汝謂三之與一合一分三等者是將三一合為一乘應將三一各出等分分為諸乘以汝立理云各合三一大小而為之故來書曰會解既落諸方罪我者夫猶春秋乎今知罪有所歸不可抵諱謬說無根失八妄也薪云言等者等取小乘人天也議曰文云諸乘等小乘人天何以非諸乘中若言不解此等字者何從揀之晦僻若此而自方於春秋多見其不量力也怒臂當車失九妄也。

薪曰初則下上云皆隨本宗定故即今文不壞權義也又前云三乘等並名一乘即今文而即泯義也又上云約一乘辯是今云不異實義也又上云融一同大是今云而即權也。

議曰汝上文云皆隨本宗定故者是同也又云然皆點三為一並說一乘為門又如法相交參中雖有兩宗俱存並立而交接攝方便中雖方便正乘角立和合要令捨本名而並稱一乘棄方便歸究竟此云不壞權不礙三皆約不妨三乘自宗不知一故二義天遠十妄也又曰上云三乘等並名一乘即今文而即泯者上來七義雖三乘宛然並名一乘如乘小不動本位望後一乘是彼方便隨彼本乘受一乘名三乘等皆爾亦要兩相俱存皆受一乘之名是彼之方便也何嘗說泯此亦雲泥十一妄也又曰上云約一乘辯是今云不異實義也者此應三乘第二義中初義且彼中自說凡合二聲聞大乘之中雖有權實皆菩薩乘者是約一乘宗中所辨之義非三乘等宗義也此中自言攬彼之實而成此權則權雖顯然不能異實有何干涉而作此說十二妄也薪又曰又上云融一同大是今云即權也者今問曰上文融一同大是約一乘辨今云即權亦約一乘辨乎又融一同大以俱是菩薩所乘故今亦爾邪上文次句即云合愚法同小乘亦約同一法

界體無二乎謬妄者十三妄也。

薪曰又今云三乘即一即上該攝門中無不壞無可存義又今云而不礙三即上不待壞不礙存義又今云一乘即三即上無不隱無可顯義又今云而不礙一即上不待隱不礙顯義也今云是故一三融攝體無二也者即上唯有一乘更無三義唯有三乘更無一義同時也故上指云此如下同教中辨。

議曰上云由四句俱即一故唯有一等今但配無不壞無可存二句可乎十四妄也又上云以三即一故不異四句俱不異若爾亦四句俱不礙三豈約二句而已是知汝但配二者謬也十五妄也三即一既爾一即三亦然一即三但配二句十六妄也而不礙一亦配二句十七妄也上文唯有一乘更無餘者正說權盡而實現一乘獨立下文四句之初句別教一乘也不得其意十八妄也又上云唯有三乘更無一者正說隱實揚權分別說三下文第二句三乘等教不知一也亦不能曉十九妄也又二門同時不失隱顯存壞故不妨二宗權實角立以義門異時理遍通故不妨有別有三但言同教二十妄也縱使二門前後亦不失全體無二三一融攝有同教義昔日三乘今日一乘不失為和會故二十一妄也上文但指一即於三云何同教辨而通指之二十二妄也(此上但是都無所曉平白不是只可笑而不可形容故不能盡謬妄科目也)。

薪曰更兼次問答中意並是辨前兩重四句中義也故知今泯權攬實二門無二之義非唯成上分諸乘中開合等義亦即成上該攝門中意也由此義故前記中以該攝門中徵釋等義屬同教意而為別教所以者義見於此。

議曰前二四句為門不同是故唯三唯一義非同教今此二門體無二理亦許二門角立是故下文由此鎔融有其四句唯一唯三二宗不同非唯同教以通為局失二十三妄也汝引三寶章云通收所以彼云是故乃至人天所得亦在其中汝今會同而云成上開合該攝等義自成矛盾失二十四妄也且開合者自緣法本是一如來說一機有三故分別說三調練既熟會三歸一乃至人天亦復如是何預彼章通收所以不曉開合失二十五妄也又況汝說開合殊非祖意亦與吾家先達後進所說不同大率凡說應法界以法界融攝方便等非說同教中開合所由不識祖意失二十六妄也下文躡此云由此鎔融有其四句何嘗以此二門全體無二為內教却作別教所以則兼前以該攝徵釋之義屬同皆謬也而況前將徵釋全配別教二門則見此子同別二教都無所曉矣是亦以通為局失二十七妄也但指彼徵釋不知該攝中一切三乘本來是一亦是此中竟恒無盡泯權歸實之一乘大旨全乖失二十八妄也。

薪曰是故下云至又此存壞隱顯即上該攝門二四句中義上該攝中三一不異乃是二門俱齊此既縱奪明義門有異也故云雖具隱顯等如是則上該攝難是不異今亦有異權實不失故前指斯義於此明矣。

議曰復子作此會者由前說入三即是入一故也且前文雖明不異亦有三即二門何常失於權實若非義門有異安得唯有一乘唯有三乘又安得說三乘機得有所依得入一乘等邪如何該攝但是二門俱齊不異全無權實失二十九妄也又若於該攝門中作此問者應不答釋耶若欲答釋用此答否該攝不容徵問失三十妄也又言此既縱奪明義有異又云如是則上該攝

是不異今亦有異者今問汝曰若爾應是上文但說理遍通此方說義門有異耶又上文何以亦云不異有二又便指此二為不一門良由二門有異可作不一門說是以指也又復今亦有異者為是不一故有異邪為是三即一一即三兩義不同故有異邪若謂不一者何以不異門有此二義若曰兩義不同故有異者何以異前又汝前文但將義異為不一門前科妄誕此釋又非因謬致謬失三十一妄也。

薪曰由此下總躡上文通明四句非唯屬同教也以此一章唯有四句別教所揀即是三乘等三一合說即是同教果海離言故非三一故今總結數也。

議曰由前義故是以有四句者則前是釋義此是結成前因此宗也今問汝曰為止四句是通一章為復結釋俱通邪若言俱通何獨判云通明四句非唯同教又章中曰此同教說諸乘等若唯四句通者豈有釋義局而結文通邪因局宗通失三十二妄也又泯權歸實權盡而實現是同教乎攬實成權一隱而三存一乘乎不得斯意默而不言可乎不曉章旨失作記不明失三十四妄也又汝謂羊鹿牛等并露地車一一皆合三一而為今亦三亦一是此義否若或不同如何指之若言同者如何又說具三一邪此中三一豈可各各有三一乎昔有好草書者點筆疾書書已不識則復子頗類矣自書不省過三十五妄也。

薪曰言隨於一門皆全收法體者上雖有四句但有二義謂一乘三乘若別教三乘等本是一乘則一外無三若三乘教攬實而成則三外無一若同教既具三一居然全收果海雙非泯同平等故云全收法體也。

議曰今試問汝汝謂法體目於何法應是望一乘以三乘為法體望三乘以一乘為法體望同教以一乘三乘為法體望果海如同教邪何者汝以一乘收三乘為全收法體等故豈不曰泯權權不立攬實實不失權若不立三乘已為烏有一將誰收實若不失一乘殷然權將安收一存故可收三亡應不可三亡故可收一存應不可是知紕謬不識法體三十六妄也。

薪曰是故下結無礙相使忘三一之情同契全收之旨也。

議曰同教百非曰決謂全收只作同教不許義通別教今云同契全收者為通別邪為局同邪若局者汝說四句通乎一章今此結成又局同教且初後局而中間通章家略不揀料正如汝謂却是祖師不能作文耶若言通別者今之通或是百非局應非百非局或是今之通應非復子必居其一焉妄將不逃矣不曉全收失三十七妄也又若通者文中或存壞等應兼隱顯汝謂此之存壞隱顯與前存壞等義為異非異若非異者何以前局而後通若言異者異相云何汝特作記而不和會是亦作記不明失三十八妄也是知汝辨同教三書五萬餘言未有一字略中倫理所以爾者蓋由未知真師去處耳儻有夾山之志徑游鶴國一見船子卒成大器不亦佳乎。

焚薪卷第二(終)

No. 996-A可堂送焚薪書

(某)白昔者嘗聞吾子每講圓覺愷然已為普眼已下草堂略無經旨遂有不作阿毗曇之嘆后衍尼子之悲迺述辯疑悞之書以授高弟弟子吾竊謂昔人有言曰舜何人也予何人也君子自強不息不自欺也吾家之有是人柱石棟梁也已而又曰不慎許可其若是耶人固有任耳而賤目者吾豈為是哉雖無辯悞幸有析薪遂取歲次辛酉迎福所出善本拭目以觀焉既讚釋卷而笑曰薛能所謂我生若在開元日爭遣名為李翰林者也吾祖固無愧矣召諸生謂曰彼蚍蜉者又安能撼大樹乎妄自賢聖多見其不量力也吾聞惡不可長諸生寧不慎哉語未既有莞耳而笑于列者曰僕聞冰寒於水青青於藍世固有之且析薪者經論之苑章疏之府也彼所吐者不過四五餘皆羣賢之書眾祖佛之口豈易重古輕今而遽忽之乎先生之言過矣予曰嘻是何言哉是何言哉物之所施固有所可固有所不可渥注雖良可使警夜偷乎韓獪雖捷可使司晝漏乎張樂洞庭之野魚固深潛鳥固高飛豈曰犬馬之不良簫韶之不美哉蓋所施非其宜也且不能以意逆志則不得聖人之心不得聖人之心而用其語是遣堯牽羊而舜鞭之羊不得食堯舜俱疲不若一孺子也故其書汝見其圭璋我見其瓦礫也又有出其列者而前曰然則誠能為我條件舛謬書之方策使我服膺夫子之言乎予曰諾遂書之終第一折薪得二百有六病焉謹因附達此舉一隅者也吾聞是是非非知者之別是謂是非謂非直者之發大人能格君心之非是必術也吝其非而不改惟自屈也是以大禹聖人聞善言則拜吾子佛氏之子來者之表去惡遷善唯恐不及者也吾固可以言講授之暇取以閱之用吾言而為善則聚眾本以焚之曰述作之難固若是吾祖之可宗也聖賢可重也又若是改過自新誰曰不可故曰過則勿憚改用吾言為不善則鏤版以俟識者如欲更加朱黃則於每段之後隨時跋之慎勿碎細破句而注之如同教差當使人難曉阮子有言勝公榮者不得不與飲今吾子是不得不與言者故言之問訊之禮苛細略之幸警也。

(某)白歲丁卯壬寅戊子書